

Primer Informe del Monitor Federal

Marzo 2020, cubriendo de octubre 2018 a junio 2019

Estado del cumplimiento del Negociado de la Policía de Puerto Rico de conformidad con el Acuerdo entre el Departamento de Justicia de los Estados Unidos y el Estado Libre Asociado de Puerto Rico aprobado por la Corte Federal

John Romero, Monitor Federal

Tabla de Contenido

RESUMEN EJECUTIVO	4
INTRODUCCIÓN	9
EVALUACIÓN DEL MONITOR DE LAS POLÍTICAS Y PROCEDIMIENTOS DEL NPPR	12
ANÁLISIS DE LAS INVESTIGACIONES DE USO DE FUERZA DEL NPPR	15
ANÁLISIS CUALITATIVO DE LA INVESTIGACIÓN SOBRE EL USO DE FUERZA DEL NPPR	26
EVALUACIÓN CUALITATIVA DE LAS POLÍTICAS DE CONTROL DE MULTITUDES DEL NPPR Y SU EJECUCIÓN DURANTE LA MANIFESTACIÓN MASIVA DEL 1 DE MAYO DE 2019	43
EVALUACIÓN CUALITATIVA DE LOS SISTEMAS DE INFORMACIÓN Y DESARROLLO DE TECNOLOGÍA DEL NPPR	48
CONCLUSIONES	52
APÉNDICE A: TRASFONDO DE LA MISIÓN DE MONITOREO DEL NPPR	55
APÉNDICE B: METODOLOGÍA	58
APÉNDICE C: TABLAS DE ESTATUS DE CUMPLIMIENTO DE LAS POLÍTICAS Y PROCEDIMIENTOS (P&P)	62
APÉNDICE D: PROBLEMAS PERSISTENTES CON LAS INVESTIGACIONES DE USO DE FUERZA SOBRE BALACERAS QUE INVOLUCREN A POLICÍAS	69

Tablas

Tabla 1: Órdenes generales adoptadas por el NPPR.....	13
Tabla 2: Estado de cumplimiento con los párrafos sobre políticas y procedimientos.....	14
Tabla 3: Balaceras que involucraron a policías por números.....	17
Tabla 4: Estatus de cumplimiento con los párrafos sobre el uso de fuerza.....	41
Tabla 5: Estatus de cumplimiento con los párrafos sobre información y tecnología	50
Tabla 6: Muestras de normas tomadas para análisis en el Primer Informe del Monitor Federal.....	62
Tabla 7: Evaluación de cumplimiento con el párrafo 109.....	64
Tabla 8: Evaluación de cumplimiento con el párrafo 110.....	64
Tabla 9: Evaluación de cumplimiento con el párrafo 111.....	65

Tabla 10: Evaluación de cumplimiento con el párrafo 112.....	66
Tabla 11: Evaluación de cumplimiento con el párrafo 113.....	66
Tabla 12: Evaluación de cumplimiento con el párrafo 114.....	66
Tabla 13: Evaluación de cumplimiento con el párrafo 115.....	67
Tabla 14: Evaluación de cumplimiento con el párrafo 116.....	67

Resumen ejecutivo

Este es el Primer informe de la Oficina del Monitor (el “Informe”) describiendo los niveles actuales de cumplimiento del Negociado de la Policía de Puerto Rico (“NPPR”) con relación al Acuerdo por Consentimiento entre los Estados Unidos y el Estado Libre Asociado de Puerto Rico (“Acuerdo” o “Acuerdo por Consentimiento”). Este Informe es la primera evaluación después del período de cuatro años de capacitación establecido por el acuerdo, el cual transcurrió desde junio de 2014 hasta octubre de 2018, y cubre el periodo comprendido entre octubre de 2018 y junio de 2019.

El Informe contiene la evaluación del Monitor de tres áreas sustantivas de desempeño: (1) políticas y procedimientos; (2) uso de fuerza, incluyendo a) incidentes de disparos que involucran policías y b) respuesta del NPPR a la manifestación masiva del 1 de mayo de 2019, y (3) informática y tecnología. El Apéndice B define las calificaciones de la evaluación y describe la metodología utilizada para evaluar el cumplimiento. El próximo período de evaluación de cumplimiento se extenderá desde junio de 2019 hasta marzo de 2020, y junto con los informes futuros se evaluarán todas las áreas de desempeño restantes del Acuerdo por Consentimiento.

Políticas y procedimientos

Uno de los primeros pasos tomados por el NPPR para implementar reformas fue desarrollar y promulgar políticas y procedimientos razonables que entendemos son consistentes con los estándares policíacos ampliamente aceptados en los Estados Unidos. El NPPR asumió un compromiso significativo de esfuerzo y recursos para preparar sobre ciento cincuenta (150) nuevas políticas y procedimientos, así como para adiestrar y certificar a los oficiales sobre los mismos. Elogiamos este esfuerzo y consideramos que el NPPR logró un Cumplimiento Sustancial con el requisito de redactar nuevas políticas. Los adiestramientos sobre las políticas se evaluarán en reportes futuros. En el Apéndice C se define el estado de cumplimiento con las políticas evaluadas como parte de este Informe.

Párrafo	Estipulaciones	Calificación del Monitor
109	Políticas abarcadoras	Cumplimiento Sustancial
110	Manual de políticas y procedimientos a nivel departamental	Cumplimiento Parcial
111	Manual de políticas a nivel de divisiones	Cumplimiento Parcial
112	Evaluación interna inicial de las políticas	Cumplimiento Sustancial
113	Evaluación interna de política bianual	Cumplimiento Sustancial

114	Adiestramientos en nuevas políticas	Cumplimiento Sustancial
115	Documentación de adiestramientos	Cumplimiento Sustancial
116	Advertencia de acción disciplinaria por incumplimiento	Cumplimiento Sustancial

Uso de fuerza

El NPPR creó una División de Investigación de Uso de Fuerza (“FIU”, por sus siglas en inglés) para investigar todos los incidentes en los que el personal del NPPR haga uso de fuerza letal en el cumplimiento del deber. A pesar que la Oficina del Monitor se siente positiva en cuanto a la determinación y política tomada para crear FIU, por el adiestramiento y la movilización de investigadores de la FIU a través de todo Puerto Rico, y por su esfuerzo para investigar tanto descargas intencionales como accidentales de armas de fuego que involucran a personal del NPPR, tenemos preocupaciones sumamente serias sobre la rigurosidad de las investigaciones de la FIU y la precisión de sus conclusiones. Un ejemplo de lo anterior puede constatarse con el hecho que una porción significativa de los informes de la FIU se basa únicamente en testigos de la Policía y rara vez contienen entrevistas u observaciones de testigos ciudadanos imparciales, como lo exige una investigación adecuada. Además de lo anterior, también hemos determinado que las prácticas investigativas seguidas por la FIU carecen de objetividad y, por lo tanto, opinamos que el NPPR solo Cumple Parcialmente con relación al Uso de Fuerza.

Párrafo	Estipulaciones	Calificación del Monitor
36	Desarrollar la política sobre uso de fuerza	Cumplimiento Sustancial
37	Informar por escrito todo uso de fuerza	Cumplimiento Parcial
38	Proveer servicios médicos para toda lesión que resulte del uso de fuerza	Cumplimiento Sustancial
39	Informes escritos del uso de fuerza sometidos a los supervisores	Cumplimiento Parcial
40	Juntas de Revisión de Uso de Fuerza para determinar si el uso de fuerza fue justificado	Cumplimiento Sustancial
41	Desarrollar un sistema confiable para rastrear el uso de fuerza	Cumplimiento Parcial
42	Las revisiones de uso de fuerza se incluirán en las evaluaciones de desempeño	Calificación Aplazada
43	Los supervisores responderán a cualquier escena de uso de fuerza excesiva	Cumplimiento Sustancial
44	Los supervisores revisarán todo uso de fuerza excesiva o lesión	Cumplimiento Sustancial
45	Los supervisores completarán o someterán sus evaluaciones dentro de 5 días	Cumplimiento Parcial
46	Las Juntas Revisoras revisarán las evaluaciones de los supervisores	Calificación Aplazada

47	Evaluar a los oficiales y notificar a sus supervisores de cualquier conducta indebida	Calificación Aplazada
48	Las Juntas Revisoras estarán compuestas por personal calificado	Cumplimiento Parcial
49	Los supervisores informarán a la Junta Revisora de Fuerza de todo uso de fuerza grave	Cumplimiento Sustancial
50	La FIU notificará inmediatamente al Departamento de Justicia de PR cualquier conducta criminal	Cumplimiento Parcial
51	La FIU concluirá la investigación y el informe correspondiente dentro de 45 días	Cumplimiento Parcial
52	La SFRB revisará toda investigación de la FIU	Cumplimiento Parcial

Análisis cualitativo de las Políticas de Control de Multitudes del NPPR y su desempeño durante la manifestación masiva del 1 de mayo de 2019

Con relación al Uso de Fuerza, el Equipo de Monitoreo tuvo la oportunidad de presenciar la movilización del NPPR para el control de multitudes durante una manifestación ocurrida el 1 de mayo de 2019 en la Milla de Oro, San Juan, Puerto Rico. El NPPR respondió al evento con acciones apropiadas dirigidas a garantizar el derecho de los manifestantes a la libre expresión en un ambiente civil. Actuando de acuerdo con su plan de movilización y con las políticas y procedimientos aplicables, el NPPR estableció un diálogo positivo con los organizadores y con los participantes del evento. Sobre esto, se proporcionaron documentos adicionales al Equipo de Monitoreo durante la preparación del Informe lo que permitió al Monitor concluir que la respuesta de control de multitudes del NPPR a este incidente fue consistente con las políticas existentes. Esta observación de un (1) incidente no pretende ser una evaluación de las políticas más generales de control de multitudes del NPPR, las cuales se evaluarán en informes posteriores de acuerdo con la metodología.

Información y Tecnología

Con respecto a la implementación de Sistemas de Información y Tecnología (“IT”) del NPPR, determinamos que el NPPR aún está apreciablemente por detrás de otros departamentos de policía estadounidenses con responsabilidad sobre áreas geográficas y de tamaño comparable. Para el periodo de evaluación, el NPPR aún faltaba por movilizar e integrar sistemas totalmente transformadores como el Despacho Asistido por Computadora (“CAD”, por sus siglas en inglés) y los Sistemas de Manejo de Documentos. Estas dos plataformas de IT, por sí solas, proveerían beneficios significativos en la gestión, el análisis, la innovación y en la lucha contra el crimen. Los retrasos en la implementación de capacidad analítica, tanto de sistemas como humana,

afectan adversamente la capacidad del NPPR para captar y analizar datos de vigilancia operacional en tiempo casi real. A la luz de lo anterior y a base de los beneficios a lograrse en la planificación de la seguridad pública, las operaciones y la resolución de problemas, el NPPR se beneficiaría enormemente de recursos sustanciales al desarrollo de IT para lograr la capacidad de evaluar de manera eficiente su propio cumplimiento con el Acuerdo. Por lo tanto, encontramos que el NPPR Cumple Parcialmente con el Acuerdo en lo que respecta explícitamente a la disponibilidad de IT.

Párrafo	Estipulaciones	Evaluación del Monitor
218	Establecer sistemas de IT	Cumplimiento parcial
219	Recopilar y mantener récords necesarios para implementar el Acuerdo y realizar actividades de mejoramiento	Cumplimiento parcial
220	Desarrollar protocolos para recopilar, analizar y reportar la información	Cumplimiento parcial
221	Desarrollar y mantener un sistema de manejo de récords	Cumplimiento parcial
222	Proveerles a los supervisores grabadoras portátiles	Incumplimiento
223	Acceso a la data del Centro Nacional de Información de Crímenes	Incumplimiento

En resumen, el NPPR ha demostrado un compromiso de reformarse durante el período de cuatro años de “capacitación” del Acuerdo. A pesar de este compromiso, el NPPR aún está por debajo de los indicadores de desempeño descritos en el Acuerdo. El Monitor espera que el NPPR logre un progreso significativo en el próximo año. Las recomendaciones del Monitor se resumen en la tabla a continuación.

Párrafo	Estipulaciones	Recomendaciones
37	Informar por escrito todo uso de fuerza	Ofrecer adiestramiento y supervisión adicional a sus oficiales y supervisores de primera línea para eliminar el uso de lenguaje repetitivo y estereotipado de estos informes de incidentes.
39	Presentar informes escritos sobre uso de fuerza a supervisores	El NPPR instruirá a los oficiales que se aseguren de utilizar letra de molde en sus Informes de Uso de Fuerza, hasta que sean preparados totalmente en una plataforma digital.
41	Desarrollar un sistema de rastreo confiable para el uso de fuerza	El NPPR hará todo lo posible para garantizar que las investigaciones de la FIU reciban toda la evidencia relevante, incluyendo evidencia de vídeo y fotográfica antes de llegar a la conclusión de si un tiroteo estuvo de conformidad con la política. Además, el Monitor recomienda que el NPPR
50	La FIU notificará al DJPR de cualquier conducta criminal	
51	La FIU completará su investigación y reportará el resultado dentro de 45	

52	días La SFRB evaluará todas las investigaciones de la FIU	reevalúe todas las investigaciones de la FIU para incorporar datos nuevos que se hayan recibido después de que las investigaciones de la FIU hayan concluido.
45	Supervisor completará y remitirá su evaluación dentro de 5 días	El NPPR aprovechará esta oportunidad procesal provista por el Acuerdo para asegurar la calidad y la rigurosidad de estas investigaciones cruciales, al mismo tiempo que buscará activamente aprender lecciones o identificar sus prácticas estándar con relación a estos incidentes.
48	Las Juntas Revisoras estarán compuestas por personas calificadas	A la luz de estos hallazgos, los miembros del NPPR recibirán adiestramiento proactivamente y se actualizará el currículo de adiestramiento práctica que le será provisto a la FIU.
110	Manual de políticas y procedimientos a nivel departamental	El NPPR activamente tomará medidas para garantizar que los manuales de políticas a nivel de unidad y a nivel departamental están disponibles en papel para todo el personal del NPPR.
111	Manual de políticas a nivel de unidades	
218	Establecer infraestructura de IT	El NPPR invertirá tanto en recursos de IT como en expertos en IT para proveerle al NPPR la capacidad de continuar su búsqueda de los sistemas y la data que se requiere, tanto para vigilar más efectivamente como para rastrear su cumplimiento con el Acuerdo.
219	Recopilar y mantener récords necesarios para implementar el Acuerdo y realizar actividades de mejoramiento	
220	Desarrollar protocolos para recopilar, analizar y reportar la información	
221	Desarrollar y mantener un sistema de manejo de récords	
222	Proveerles a los supervisores grabadoras portátiles	
223	Acceso a la data del Centro Nacional de Información de Crímenes	

Introducción

Este Informe describirá el estado actual de cumplimiento del NPPR con el Acuerdo por Consentimiento aprobado por la Corte Federal. Este Informe fue preparado por el Asesor de Cumplimiento Técnico (en adelante “Monitor”), de conformidad con los párrafos 242, 251 y 252 del Acuerdo para informarle a la Corte, a las partes y a los residentes del Estado Libre Asociado de Puerto Rico (“Puerto Rico”) sobre el estado de la implementación y el cumplimiento con el Acuerdo. La Oficina del Monitor (o “Equipo de Monitoreo”) se pondrá a la disposición de la Corte, de las partes y de los grupos de la comunidad para explicar los hallazgos del Monitor y la evaluación de cumplimiento contenida en el Informe.

En virtud del Acuerdo, Puerto Rico y el Gobierno de los Estados Unidos se comprometieron a promover prácticas policíacas efectivas, transparentes y constitucionales en Puerto Rico. Es un reto lograr un cambio institucional dentro de una organización del tamaño del NPPR, uno de los departamentos de policía más grandes en los Estados Unidos. El NPPR ha demostrado compromiso con la reforma que el Equipo de Monitoreo ha podido observar de primera mano durante el "periodo de capacitación" de cuatro (4) años bajo el Acuerdo. Los hombres y mujeres del NPPR entienden claramente su responsabilidad de proveerles a los residentes de Puerto Rico prácticas policíacas comunitarias constitucionales. A pesar de este compromiso, el NPPR aún está por debajo de los indicadores de desempeño definidos para el referido período en el Acuerdo. Sin embargo, el Monitor espera que el NPPR alcance un progreso significativo en el próximo año.

El Acuerdo se diseñó para proporcionarle al personal de rango del NPPR las herramientas, la orientación y los recursos necesarios para combatir efectivamente el crimen y reformar las viejas prácticas inconstitucionales. Las partes reconocen que las actuaciones policíacas constitucionales y la confianza de la comunidad en su cuerpo de policía son interdependientes.

En consecuencia, la implementación plena y sostenida del Acuerdo garantizará los derechos constitucionales y, en consecuencia, aumentará la confianza del público en el NPPR y sus funcionarios. Además, y quizás lo más importante, el Acuerdo también aspira al desarrollo en el NPPR de un liderazgo dinámico y habilidades de gestión destinadas a transformar al NPPR en beneficio de todos los que residen o visitan Puerto Rico.

Las partes, en conjunto, identificaron cada una de las siguientes áreas a mejorar o

reformular en el NPPR. Todas estas áreas relevantes se mencionan específicamente en los párrafos correspondientes del Acuerdo:

- (1) Profesionalización,
- (2) Uso de fuerza,
- (3) Registros y allanamientos,
- (4) Igualdad de protección y no discrimin,
- (5) Reclutamiento, selección y nombramiento,
- (6) Políticas y procedimientos,
- (7) Adiestramientos,
- (8) Supervisión y administración,
- (9) Querellas administrativas, investigaciones internas y disciplina,
- (10) Interacción con la comunidad e información pública, y
- (11) Sistemas de información y tecnología.

Para llevar a cabo las reformas anteriormente mencionadas, el NPPR desarrolló Planes de Acción para cada una de estas áreas sustantivas. Estos Planes de Acción establecen en detalle los pasos acordados para ejecutar e implementar las reformas y lograr los resultados deseados en cada área. Además, las reformas requieren de la implementación de políticas nuevas o revisadas, procedimientos, adiestramientos, documentación correspondiente, evaluación interna y de monitoreo del cumplimiento sostenible que se encuentran dentro del alcance de la supervisión, el análisis y la presentación de informes del Monitor.

La recopilación, el análisis, la presentación de informes y la difusión pública de datos sobre los esfuerzos de reforma sostenible del NPPR en curso se diseñaron para garantizar la responsabilidad pública y promover la confianza en el NPPR. Por lo tanto, el Acuerdo no solo requiere la presentación oportuna de informes y la publicación de las normas objetivas para el cumplimiento, sino que también exige informes frecuentes sobre el estado actual de los esfuerzos del NPPR durante la vigencia del Acuerdo.

Durante el período de capacitación, el Monitor evaluó el cumplimiento en función de los propios Planes de Acción del NPPR, de conformidad con el párrafo 240 del Acuerdo. Sin embargo, como el período de capacitación finalizó, la dirección sobre el cumplimiento ha cambiado. A partir de este Informe, el Monitor evaluará el cumplimiento del NPPR con relación al Acuerdo.

Alcance del Primer Informe del Monitor

El Primer Informe del Monitor Principal cubre el período entre octubre de 2018 y junio de 2019. De conformidad con las directrices de la Corte, el alcance del Informe está limitado a tres (3) de las once (11) áreas de desempeño descritas en el Acuerdo. Las áreas evaluadas en este informe incluyen: (1) políticas y procedimientos; (2) uso de fuerza (limitado a descargas de armas de fuego y control de multitudes); y (3) desarrollo de sistemas de información y tecnología. Los informes futuros abordarán todas las demás áreas de desempeño, así como las que se cubren en el presente Informe, semestralmente como se describe en el Acuerdo.

En este Informe, la Oficina del Monitor presenta su evaluación objetiva basada en una evaluación documental de manuales y data documental proporcionados por el NPPR, así como en visitas personales para presenciar, investigar e informar el estado actual del desarrollo de la tecnología de la información. Nuestra evaluación con respecto a las prácticas de control de multitudes del NPPR se basa en observaciones de primera mano que hizo el Equipo de Monitoreo del manejo por parte del NPPR de la manifestación masiva del 1 de mayo de 2019, así como en documentos proporcionados por el NPPR con relación al evento.

Es importante notar que, además de nuestra función de monitoreo, nuestro equipo está compuesto por expertos en materias sustantivas que cuentan con décadas de experiencia en agencias de policía a través de los Estados Unidos. Como tal, nos sentimos obligados por el espíritu de colaboración y por nuestra experiencia, a proponer recomendaciones o sugerencias sobre cómo el NPPR puede lograr un “camino hacia el cumplimiento y, en última instancia, hacia el cumplimiento sostenible”.

Con este fin, la visita a Puerto Rico del Equipo de Monitoreo en noviembre de 2019 fue extremadamente productiva para la preparación del presente Informe. En muchos casos, la visita condujo al descubrimiento de material significativo que demostraba el cumplimiento del NPPR con el Acuerdo, incluyendo evidencia fotográfica y de video contenida en los archivos de la FIU que inicialmente no fueron compartidas con la Oficina del Monitor. Las visitas también permitieron que el Equipo de Monitoreo evaluara mejor los obstáculos institucionales que impiden el intercambio de información entre la CIC y la FIU, elemento vital para el cumplimiento de la Junta de Revisión de Uso de Fuerza del Superintendente (ahora “Comisionado”, “SFRB”, según el

Acuerdo y sus siglas en inglés, “CFRB” según el título correcto actual de la Junta) estipulado en el Acuerdo.¹ En general, la información obtenida durante la visita de noviembre de 2019 condujo a una evaluación mucho *más favorable* de las prácticas de Uso de Fuerza del NPPR, lo que subraya la importancia de las visitas frecuentes por parte del Equipo de Monitoreo.

Evaluación del Monitor de las políticas y procedimientos del NPPR

En la evaluación general de las políticas y procedimientos (“P&P”) del NPPR, el Monitor encuentra niveles sustanciales de cumplimiento con el Acuerdo. El Monitor también encuentra que este nivel de cumplimiento se debe, en gran medida, al extenso período de capacitación otorgado al NPPR por virtud del Acuerdo y el cual el NPPR utilizó para llevar a cabo una modernización y profesionalización significativa, en estrecha colaboración con el Equipo de Monitoreo. Sin embargo, todavía hay áreas importantes de cumplimiento parcial o de incumplimiento con el Acuerdo, incluyendo con el requisito que el NPPR incorpore todos los cambios de políticas y procedimientos en los manuales y haga disponibles al Monitor esos documentos para su evaluación.

Durante el período de capacitación y el período de monitoreo para el Primer Informe del Monitor, la Oficina del Monitor revisó un total de 154 documentos de políticas. De estos, 131 documentos estaban directamente relacionados con el Acuerdo por Consentimiento y atendían los requisitos del Acuerdo. El Monitor solicitó todos los documentos de Políticas y Procedimientos requeridos antes de la visita de noviembre de 2019, pero se encontró con retrasos iniciales en la entrega de todos los documentos requeridos. En consecuencia, la Corte autorizó una extensión al Monitor para completar este Informe transcurrido el año calendario 2019. Esta extensión le proveyó suficiente tiempo al NPPR para entregar todos los documentos solicitados y para que el Equipo de Monitoreo los evaluara.²

¹ El NPPR tiene una capacidad limitada para proporcionarle a la Oficina del Monitor datos digitalizados e información completa de manera oportuna. La **evaluación válida** requiere datos completos y el presentar evaluaciones sobre datos incompletos sería perjudicial para el Tribunal, las partes y el público. Hasta que el Equipo de Monitoreo pueda contar con datos completos y exhaustivos para su evaluación remota, todas las Partes pueden esperar, como mínimo, visitas mensuales por parte del Equipo de Monitoreo.

² La Oficina del Monitor espera que las situaciones que están causado retrasos en la entrega de políticas y otros materiales se resuelvan para futuros informes, evitando así la necesidad de extensiones similares. Debido a estos retrasos y a las limitaciones de tiempo en la preparación del CMR-1, algunos hallazgos se basan en una implementación provisional de la

Durante ese período de extensión y, en respuesta a nuestras solicitudes, el NPPR proporcionó un documento titulado “Políticas de Reforma de Conformidad con el Acuerdo” donde se describían las revisiones de las P&P. En este documento se identifican 131 documentos de P&P relacionados con el Acuerdo, organizados bajo las siguientes categorías: Ordenes Generales (por área), Glosarios, Manuales, Protocolos y Reglamentos. Sin embargo, el Equipo de Monitoreo cuenta 130 artículos relacionados y nuestra oficina realizó un muestreo de 26 para nuestra evaluación de las P&P.

El Equipo de Monitoreo usó este documento para extraer una muestra aleatoria de 26 del total de 130 documentos, lo que representa el 20% de todas las P&P de Reforma y corresponde con la metodología acordada por las partes, y aprobada por la Corte. Para seleccionar la muestra aleatoria, la Oficina del Monitor seleccionó cada quinto documento, comenzando con el primer documento en la lista. Los detalles de esa muestra se resumen en la Tabla 1 y un análisis de cada documento de las P&P está incluido en el Apéndice C.

TABLA 1: ÓRDENES GENERALES ADOPTADAS POR EL NPPR

Tipo de Política o norma	Tema	Número de artículo	Número revisado	Nivel de cumplimiento
Orden General, Capítulo 100	Estructura Organizacional	33	5	Sustancial
Orden General, Capítulo 200	Administración	3	1	Aplazado
Orden General, Capítulo 300	Personal	7	3	Sustancial
Orden General, Capítulo 400	Tecnología	7	1	Sustancial
Orden General, Capítulo 500	Juntas y Comités	3	0	Aplazado
Orden General, Capítulo 600	Operaciones	39	9	Sustancial
Orden General, Capítulo 700	Adiestramientos	5	1	Sustancial
Orden General, Capítulo 800	Asuntos de la Comunidad	3	0	Aplazado
Glosarios		2	0	Sustancial
Manuales		20	5	Sustancial
Protocolos		1	0	Desconocido
Reglamentos		7	1	Aplazado
Total		130	26 (20%)	

Se asignaron monitores para revisar cada uno de los veintiséis (26) documentos y determinar el nivel de cumplimiento a base de los siguientes criterios: (1) si el

metodología de monitoreo; los informes futuros del monitor se basarán en una evaluación del Monitor donde se implemente totalmente la metodología establecida bajo el Acuerdo.

documento fue promulgado dentro del plazo correspondiente; (2) si el documento fue revisado por el NPPR dentro del plazo establecido por el Acuerdo, y (3) si el contenido del documento cumple con el lenguaje del Acuerdo (párrafos 109-116) y con las prácticas policíacas generalmente aceptadas. Los expertos en la materia del Equipo de Monitoreo evaluaron el contenido de cada política seleccionada para asegurar que eran generalmente consistentes con el lenguaje del Acuerdo y con los estándares policíacos ampliamente utilizados.

La Tabla 2 a continuación y las tablas relacionadas en el Apéndice C resumen el cumplimiento del NPPR con las P&P de acuerdo con el párrafo correspondiente.

TABLA 2: ESTADO DE CUMPLIMIENTO CON LOS PÁRRAFOS SOBRE POLÍTICAS Y PROCEDIMIENTOS

Párrafo	Estipulaciones	Fecha límite	Evaluación del Monitor
109	Políticas abarcadoras	Variadas	Cumplimiento Sustancial
110	Manual de políticas y procedimientos a nivel departamental	Periodo de capacitación	Cumplimiento Parcial
111	Manual de políticas a nivel de unidades	Variadas	Cumplimiento Parcial
112	Evaluación interna inicial de las políticas	Variadas	Cumplimiento Sustancial
113	Evaluación interna de política bianual	Variadas	Cumplimiento Sustancial
114	Adiestramientos en nuevas políticas	Variadas	Cumplimiento Sustancial
115	Documentación de adiestramientos	Variadas	Cumplimiento Sustancial
116	Advertencia de acción disciplinaria por incumplimiento	Variadas	Cumplimiento Sustancial

En resumen, el Monitor determina que **el NPPR cumple con 6 de los 8 párrafos del Acuerdo que se refieren a las P&P**. El Monitor recomienda que el NPPR activamente tome medidas para garantizar que los manuales de políticas a nivel de unidad y a nivel departamental estén disponibles en papel para todo el personal del NPPR.

Análisis de las Investigaciones de Uso de Fuerza del NPPR

La vida humana y la garantía de los derechos civiles son de suma importancia para la sociedad estadounidense. La actuación más grave de un oficial de la policía es usar un arma de fuego y aplicar un nivel de fuerza que pueda causar lesiones corporales devastadoras, o peor aún, terminar con la vida de una persona. Todos los oficiales del NPPR están capacitados y autorizados a portar armas de fuego mientras están en servicio y todos saben que cualquier uso de armas de fuego conlleva un nivel de responsabilidad sumamente alto. El NPPR ha afirmado públicamente su compromiso con investigar a fondo todos los usos de fuerza letal por parte de un oficial del NPPR. Con ese fin, el Negociado, a través de las Órdenes Generales (O.G. 100-113 y O.G. 500-502), creó la FIU y la CFRB.

Sin embargo, luego de revisar el trabajo de la FIU, el Monitor concluye que existen deficiencias significativas en las Investigaciones sobre Uso de Fuerza. En apoyo de esta conclusión, notamos que muchos casos no tienen bocetos o diagramas de la escena del crimen ni trayectorias balísticas o análisis de balística ni de evidencia de armas de fuego recobradas. Del mismo modo, poco menos de la mitad de los casos contienen evidencia fotográfica y/o de video con valor probatorio. Tales piezas de evidencia son esenciales para el trabajo de la FIU, ya que proporcionarían un apoyo crucial para las determinaciones sobre si el uso de fuerza letal por parte de un oficial del NPPR fue justificable o no.

Desafortunadamente, en la mayoría de los casos esta evidencia fotográfica y/o de video aparentemente no estuvo disponible a los investigadores de la FIU antes de concluir sus investigaciones. El Equipo de Monitoreo se dio cuenta de esta aparente demora durante la visita de noviembre de 2019, cuando descubrió evidencia fotográfica y de video reveladora que no se había compartido previamente con la Oficina del Monitor, pero que desde entonces se había incluido en los expedientes de investigación de la FIU. También notamos que en un reducido número de casos, cinco (5), el registro no era claro en cuanto a si la evidencia de foto o de video fue recibida antes de concluir la investigación de la FIU.

El Monitor no puede llegar a una conclusión sobre por qué este material originalmente no se puso a disposición de la Oficina del Monitor, pero sospechamos que simplemente se debió al retraso que enfrentan los investigadores de la FIU al recibir datos de los individuos pertinentes dentro y fuera del NPPR. Dado que gran parte de la evidencia descubierta durante la visita de noviembre de 2019 condujo a una evaluación más favorable de las prácticas de uso de fuerza del NPPR, el Monitor no tiene ninguna razón

para creer que estos datos se hayan retenido intencionalmente. Incluso, aun si consideramos estos casos del modo más favorable para el NPPR, concluimos con certeza que el 60% de los casos cerrados por la FIU no contienen evidencia de video o fotográfica, y recomendamos que estos casos sean reevaluados por el NPPR a la luz de la nueva evidencia contenida en los expedientes de la FIU.

No hemos visto el intercambio unilateral de información de las divisiones investigativas criminales del NPPR, tales como Homicidios o el CIC (al que pertenece Homicidios), a la FIU o la CFRB. Es norma establecida que las entidades de investigaciones criminales pueden compartir libremente información con los investigadores administrativos (véase Garrity v. Estados Unidos, 385 U.S. 493, 1967). Bajo Garrity, al que se hace referencia en el párrafo 47 del Acuerdo, un intercambio unidireccional de información desde el lado criminal al lado administrativo (FIU, en este caso) es evidentemente permisible y debe facilitarse de modo consistente e prontamente.

La Orden General 114 del NPPR dispone:

...cuando la Superintendencia Auxiliar en Responsabilidad solicite documentos a cualquier unidad de trabajo de la Agencia, estos serán suministrados de manera inmediata, sin entrar en los méritos de la investigación o de la persona que es objeto de la investigación, dentro del marco de total confidencialidad. Para ello mediará una comunicación verbal o escrita por parte del investigador.

La Orden General 114 (“OG 114”) es muy clara y evidentemente abarca a toda el NPPR y los diversos departamentos y subsecciones que le pertenecen. Un investigador de la FIU es parte de la Superintendencia Auxiliar de Responsabilidad Profesional (“SARP”), y ante la solicitud escrita o verbal de ese investigador, la información de cualquier rama del NPPR se proporcionará inmediatamente a dicho investigador.

Los investigadores criminales del NPPR, específicamente del CIC y Homicidios, deberían tener acceso a una amplia gama de datos que podrían arrojar luz sobre los casos en los que puedan estar involucrados. Suponemos que, como investigador principal, Homicidios debe tener copias de documentos cruciales para la investigación, tales como diagramas de la escena del crimen, medidas, fotografías complementarias, declaraciones de testigos, declaraciones de sospechosos y los resultados de una variedad de exámenes forenses realizados por el Instituto de Ciencias Forenses (“ICF”). Todas estas fuentes de información son extremadamente útiles para fines de una investigación transparente y productiva. Las reglas establecidas en Garrity, que se encuentran en la OG 114, exigen que el CIC y, en cualquier caso, cualquier división del NPPR tienen que diligentemente compartir estos documentos con la FIU.

El no promover o impedir el uso de este mandato unilateral de intercambio de información es negarle a la FIU o a la CFRB evidencia valiosa que podría apoyar sus conclusiones en cuanto a la justificación, identificar errores de procedimiento o errores de adiestramiento.

Al revisar estos casos a través de los ojos experimentados de expertos en la materia, el Monitor debe concluir que probablemente hubo lagunas en el currículo de estudio formativo de investigación, en la presentación del currículo o en los métodos pedagógicos utilizados, o en los tres. También suponemos que existen barreras internas dentro del NPPR que actúan como obstáculos para compartir esta información valiosa con los investigadores de la FIU. Por último, con respecto a la capacidad de FIU, mantenemos la posición de que el número de oficiales certificados por la FIU para investigar estos incidentes de manera adecuada y continua en toda la isla es insuficiente. El reclutamiento y adiestramiento de nuevos oficiales certificados por la FIU debe ser una alta prioridad para el NPPR.

Análisis Cuantitativo

Durante el período de tiempo examinado para este Informe, hubo un total de 48 incidentes de tiroteos que involucraron a oficiales, 24 de los cuales involucraron a múltiples oficiales. La Tabla 3 a continuación provee el desglose de los tiroteos que involucraron oficiales por número de oficiales involucrados. Sin embargo, debe tenerse en cuenta que estas discrepancias entre los números presentados en diferentes documentos proporcionados al Monitor por el NPPR:

TABLA 3: TIROTEOS QUE INVOLUCRAN A POLICÍAS POR NÚMEROS

Número de policías por incidente	Número de incidentes
1 Oficial	24
2 Oficiales	15
3 Oficiales	5
4 Oficiales	2
5 Oficiales	2
Total: 87 oficiales involucrados en 48 incidentes	

Mientras diseñábamos las hojas de trabajo para medir cuantitativamente el cumplimiento con el Acuerdo, citamos específicamente las [Reglas para el Uso de Fuerza por Miembros de la Policía de Puerto Rico](#), Orden General 601. Enfocamos

nuestra evaluación en 18 factores que podían ser cuantificados claramente al revisar el contenido de cada expediente de investigación. Los factores anteriores y nuestro correspondiente análisis cuantitativo son los siguientes:

a. ¿Se hizo la notificación (del uso de fuerza letal) a (la FIU) dentro de una hora?

En 44 de los 48 casos (92%), la notificación a la FIU sobre el uso de fuerza letal se hizo en cumplimiento con la política del NPPR. El cumplimiento de la política anterior es muy favorable y sugiere un cumplimiento sustancial.

b. ¿Se negó la FIU a responder (a la escena)?

No encontramos absolutamente ninguna “no respuesta” por parte de la FIU a escena alguna en la que se aplicara fuerza letal.

c. ¿El informe de uso de fuerza fue completado por el (los) oficial (es) involucrado(s) antes de completarse su turno?

En 47 de los 48 casos (98%) los Informes de Uso de Fuerza se completaron antes de completado el turno de los oficiales. Dicho esto, hubo algunos Informes de Uso de Fuerza sometidos por miembros de la policía que no estaban en servicio activo en el momento en que el oficial usó la fuerza. El objetivo del anterior mandato era garantizar la presentación oportuna de informes. En consecuencia, encontramos signos positivos de cumplimiento sustancial de la política.

d. ¿Se extendió la regla de los 45 días por alguna razón (de ser así) ¿Cuál fue la justificación?

El propósito de esta investigación fue medir el cumplimiento general con el plazo de 45 días para que la FIU informe internamente sus hallazgos y asegurar que, en aquellos casos en que una extensión fue necesaria, la extensión fue justificada y otorgada por razones válidas. En nuestra evaluación, nuestro equipo descubrió que en el 11% de las investigaciones sobre el Uso de Fuerza no se cumplió con el plazo obligatorio de 45 días. En la sección de Análisis Cualitativo de este Informe, discutimos la validez objetiva de todas las extensiones otorgadas.

e. ¿La investigación verificó el estatus de servicio del (de los) funcionario (s)?

El estatus de servicio de cada oficial involucrado en cada tiroteo se verificó debidamente en los 48 casos que examinamos.

f. ¿Se verificaron los registros de adiestramiento de la Academia del NPPR para ver si el oficial recibió adiestramiento de Uso de Fuerza en los últimos dos años?

En el 73% de los casos que evaluamos, la investigación reveló que el oficial había recibido el adiestramiento de Uso de Fuerza. En más de una cuarta parte de estos casos, no surge del expediente que el oficial haya recibido el adiestramiento de uso de fuerza revisado y el cual es obligatorio. El porcentaje real de oficiales que han recibido el adiestramiento puede ser aún mayor, pero la información recibida por el Equipo de Monitoreo no permitió verificar la cifra exacta. En la mayoría de los casos hay documentos de la FIU a la Academia solicitando el adiestramiento. Sin embargo, es extremadamente difícil conciliar lo anterior con la inexistencia de documentos que confirmen adiestramientos básicos en tantos incidentes de fuerza letal.

g. ¿Se verificaron los registros de adiestramiento de la Academia del NPPR para ver si el oficial estaba certificado en el uso del arma de fuego que fue descargada?

En el 81% de los casos, los registros de la Academia evidencian que los oficiales eran competentes en el uso del arma que se utilizó en el incidente. Las anteriores estadísticas demuestran una mejora en el Adiestramiento de Uso de Fuerza. Sin embargo, el 19% restante, para el cual no existe dicho registro, es evidencia de las deficiencias que subsisten y que deben atenderse.

h. ¿La FIU investigó si los oficiales que no llevaban uniforme se identificaron como policías?

En el 92% de los casos que la FIU investigó, el oficial de la Policía (si no estaba en uniforme) se identificó como un oficial de la Policía. En el 8% restante de los casos, los oficiales no tuvieron la oportunidad de identificarse, dada las circunstancias en el momento.

i. ¿Se hicieron esfuerzos para localizar a posibles testigos en residencias y negocios cercanos en la escena donde se descargó el arma?

Puerto Rico es, en su mayoría, una isla densamente poblada y muchos de estos incidentes ocurren dentro o muy cerca de áreas muy pobladas. La lógica indica que, naturalmente, un incidente que involucre a la Policía y armas de fuego llamaría la atención de la mayoría de los ciudadanos en estas áreas pobladas. Si bien un ciudadano generalmente no tiene la experiencia para ofrecer una opinión sobre si el uso de fuerza estaba legalmente justificado, éste sí cumple

una función importante como un potencial testigo neutral. Por lo tanto, es sumamente desconcertante que solo en el 27% de estos casos se haya intentado buscar y entrevistar a testigos oculares, además de a los policías bajo juramento.

j. ¿La FIU intentó localizar y asegurar imágenes de vigilancia que pudieron haber capturado partes del incidente?

Se requiere que la FIU haga un esfuerzo por obtener imágenes de cámaras de seguridad en todos los incidentes de uso de fuerza letal. Esta política aplica tanto en las zonas rurales, donde es probable que haya pocas cámaras de seguridad, como en los principales centros de densidad poblacional, donde se pueden encontrar cámaras de seguridad visibles o escondidas, en lugares tales como supermercados y hasta en cajeros automáticos. La evidencia de video es a menudo altamente dispositiva en casos de uso de fuerza letal por parte de la Policía. De hecho, un caso de fuerza letal por parte del NPPR que examinamos contaba con un video de un tiroteo que involucraba a un agresor armado con un rifle, que ya había disparado y herido a un tercero. Los oficiales, ambos testigos de este asalto, se ven claramente reaccionando de manera apropiada y heroica, captando al agresor, neutralizándolo y poniendo fin a la amenaza de vidas inocentes. Si la mayoría de estos informes mencionaran que un investigador realizó alguna búsqueda de evidencia de video grabada digitalmente, al menos se establecería que se hizo un esfuerzo consciente por confirmar si dicha evidencia existía o no, si tenía valor probatorio y si se podía extraer y archivar. El hecho de que la búsqueda de esta evidencia específicamente se menciona en solo el 6% de los casos de fuerza letal lleva al Monitor a determinar que el NPPR no cumple con estas disposiciones de la Política sobre Uso de Fuerza.

k. ¿Se recobró la evidencia balística? De ser así, ¿fue consistente con el número de descargas reportadas?

Un elemento esencial de cualquier investigación que involucre armas de fuego (ya sea un asalto agravado, un robo a mano armada, un suicidio o un homicidio, sea justificable o no) es un examen exhaustivo de la evidencia balística. Es uno de los primeros pasos que un investigador debe o tiene que tomar en cualquier investigación relacionada con armas de fuego. En estas armas, casquillos, proyectiles y trayectorias hay evidencia crítica que provee apoyo inequívoco para obtener conclusiones adecuadas. Por lo tanto, es sorprendente la falta de exámenes de balística y armas de fuego en los expedientes. Solo el 31% de los casos analizados por el Monitor incluyen una mención sustantiva de la escena

básica del crimen y el proceso de documentación en situaciones con armas de fuego y balística. Esta evidencia a menudo es dispositiva, particularmente en los casos en que no está claro cuál oficial hirió o mató al sujeto y en qué condiciones ese oficial en particular utilizó la fuerza letal. En nuestra sección de Análisis Cualitativo, discutiremos varios casos deficientes y las implicaciones de no haber realizado búsquedas adecuadas en la escena del crimen, y documentado, recobrado y procesado las armas de fuego y la evidencia balística.

I. ¿Se solicitó asistencia médica?

Luego, el Equipo de Monitoreo enfocó su atención en la parte relevante de la regla sobre la solicitud de intervención por parte de servicios médicos en los casos en que una persona resulta herida. En el 71% de los casos examinados por el Equipo, se solicitó intervención médica. A primera vista, este número pareció bajo. Sin embargo, tras un examen más detallado, surge que una buena parte de los casos de uso de fuerza letal no resulta en daños a la policía, ni a sospechosos ni a personas inocentes. En tales casos, no se necesitaría atención médica por lo que no habría la necesidad de procurar servicios médicos de emergencia. Somos de la opinión que existe un cumplimiento sustancial con esta disposición del Acuerdo que exige la solicitud de atención médica en casos que involucran el uso de fuerza letal.

m. ¿SFRB (CFRB) revisó el expediente del caso?

La política del NPPR crea una junta ejecutiva diseñada para revisar la rigurosidad y suficiencia de una investigación de uso de fuerza de nivel 4, así como de si los hallazgos de la SARP están respaldados por evidencia disponible, según lo requieren todas los reglamentos del NPPR relevantes. De conformidad con la política, los casos que incluyen conclusiones que no están respaldadas por la investigación o conclusiones que no concuerdan con la evidencia disponible se devuelven a la SARP/FIU para que sean investigados nuevamente. La política también exige que la CFRB determine si el NPPR debe revisar sus políticas a raíz de los problemas observados en estos incidentes. Adicionalmente, se le impone a la CFRB la responsabilidad última de identificar las brechas en los adiestramientos sobre estas situaciones que a menudo son de vida o muerte, y de consultar con la Academia de la Policía para volver a adiestrar a un individuo o modificar el currículo y métodos pedagógicos para remediar las brechas en los adiestramientos. La CFRB es un mecanismo crítico de control de calidad interno para garantizar la integridad de la investigación de la FIU.

Previo a nuestra visita de noviembre de 2019 a Puerto Rico, y a base de nuestra evaluación remota de documentos, solo teníamos conocimiento de que la CFRB hubiere evaluado un 27% de todos los casos. Ello, dado a que la mayoría de los expedientes de casos que se nos entregaron no incluían ningún documento que indicara que la CFRB había realizado alguna evaluación, por tanto la inferencia incorrecta de que las revisiones no se realizaron de conformidad con este párrafo.

Durante nuestra visita presencial, constatamos que el 81% de las investigaciones de la FIU (39 de 48) fueron revisadas por la CFRB, con la determinación final de la CFRB pendiente en un (1) solo caso. Dada la ausencia de adopción de elementos de investigación básicos en tantos de estos casos, estamos sumamente preocupados sobre por qué no se devolvió el solo caso al investigador de la FIU para una investigación adicional, según requerido. Del mismo modo, ningún caso incluyó recomendaciones para cambios en las reglas y procedimientos. Finalmente, solo en un (1) caso se recomendó que el oficial fuera readiestrado.

En esta etapa de la Reforma, lo anterior es simplemente inaceptable. A continuación, la Oficina del Monitor proporciona recomendaciones generales para el trabajo de la FIU y la CFRB y continuará haciendo recomendaciones para que el NPPR alcance el cumplimiento de conformidad con el párrafo 251 (d). En la sección de Análisis Cualitativo de este Informe se encuentran más detalles sobre la evaluación de la CFRB, así como de la práctica del Monitor de realizar evaluación (“de escritorio”) de documentos versus visitas.

n. ¿La FIU o la CFRB determinaron que las descargas de armas de fuego fueron de conformidad con la política?

En el 81% de los casos examinados por el Equipo de Monitoreo, la FIU llegó a la conclusión de que las descargas fueron de conformidad con la política pertinente y, por lo tanto, estuvieron justificadas. En lo que parece ser un procedimiento *pro forma* (“sello de goma”) en lugar de un examen crítico del expediente del caso, las conclusiones de la CFRB reflejan los mismos hallazgos obtenidos por la FIU en 38 de estos 39 casos.³ Algunas de las conclusiones de la FIU son una simple reiteración de la versión de los oficiales, según citada en el informe. En algunos casos, que abordaremos en la sección de Análisis Cualitativo, los oficiales en un

³ La CFRB tiene bajo evaluación el caso número 2019-8-015-01650, pero aún no ha publicado una determinación en ese caso.

mismo caso se contradijeron entre sí sobre aspectos relevantes. En muchos otros casos, hubo una ausencia total de evidencia forense empírica e independiente, y de declaraciones de testigos, que pudieran apoyar (o socavar) la declaración de los oficiales en cuanto a que el uso de fuerza fue de conformidad con la política y, por lo tanto, estuvo justificado. La evidencia demostrativa en la forma de evidencia forense debidamente recopilada y analizada elimina los márgenes de error. El hecho que tantos casos carecen tanto de declaraciones de testigos como de evidencia forense, y a pesar de ello, fueron cerrados por la FIU y confirmados por la CFRB como usos justificados de fuerza en conformidad con la política, es inverosímil y probablemente no sobreviviría un escrutinio público intenso. Este también es un asunto sumamente preocupante que debe ser rectificado inmediatamente por el NPPR.

o. Si se determinó que el caso no estaba de conformidad con la política y fue posiblemente criminal, ¿se notificó al Departamento de Justicia de PR?

Encontramos un ejemplo particular de un arma de fuego que fue descargada y que se refirió específicamente al Departamento de Justicia de Puerto Rico (“DJPR”). Dicho esto, hubo otros usos dudosos de fuerza letal que, según los expedientes de los casos, fueron manejados por la Unidad de Homicidios del NPPR, la Oficina de Investigaciones Especiales y/o la Oficina del Fiscal de Distrito de Puerto Rico. Estos casos en particular son ejemplos de situaciones donde desde el comienzo estaba claramente injustificado el uso del arma o fuerza por parte de los oficiales, o peor aún, se sospechaba que dicha conducta potencialmente alcanzaba un nivel criminal.

p. ¿Llegó la FIU a una conclusión razonable y justificada sobre la conducta de los oficiales y, de ser necesario, recomendó las medidas disciplinarias o correctivas de conformidad con la política?

En el 81% de los casos examinados dos por el Equipo de Monitoreo, la FIU llegó a la conclusión que el uso de fuerza letal por parte de los oficiales estaba justificado. Como se mencionó anteriormente, nos preocupa la evidencia cuestionable utilizada en apoyo en algunos de estos casos. Entraremos en resultados más específicos en nuestra sección de Análisis Cualitativo.

q. ¿Verificó la Junta de Revisión de la Fuerza del Comisionado (CFRB) que este uso de fuerza estaba de conformidad con la política?

Nuestra evaluación documental (“de escritorio”) encontró en solo 13% de los 48 casos que la CFRB ratificó las conclusiones alcanzadas por la FIU en su informe de investigación. Nuestra evaluación presencial en San Juan demostró que 4 de cada 5 casos fueron evaluados por la CFRB. A pesar de que nos alentó ver este nivel de supervisión, simplemente nos sorprendió que en la abrumadora mayoría de los casos la CFRB determinó que estaban justificados, y solo se identificó la necesidad de un adiestramiento adicional y no hubo recomendaciones para revisar las políticas. No se devolvió ningún caso para más investigación, a pesar de nuestra opinión como expertos en la materia de que muchos de estos casos se enviaron a la CFRB sin datos fotográficos, forenses u otros datos rudimentarios de la escena del crimen, como dibujos o diagramas.

r. ¿Compartió información el NPPR con el público y/o familiares de los ciudadanos involucrados en los incidentes de uso de fuerza?

En algunos de los casos que examinamos, el ciudadano involucrado en el uso de fuerza letal no sufrió daños y, por lo tanto, no había necesidad imperiosa de divulgarle información o proveerle hallazgos a esa persona o su familia. Dicho esto, hemos identificado muchas situaciones en que personas han sido asesinadas o heridas por oficiales de la Policía. En general, solo en el 8% de los casos examinados hubo algún intercambio de información con el público o con miembros de la familia durante el curso de una investigación de uso de fuerza letal. Los miembros de la familia siempre deben escuchar la verdad sobre cómo su ser querido perdió la vida. En una nota similar, el público merece un nivel de transparencia por parte de aquellos que tienen la capacidad única y devastadora de quitarle la vida a otro mientras actúan bajo el palio de la ley. Una responsabilidad tan significativa conlleva el deber de ser transparente y actuar de conformidad con la ley en todo momento, sin excepciones.

Después de nuestra evaluación de documentos y debido a nuestras preocupaciones sobre el contenido de los archivos recibidos digitalmente por parte del NPPR, y en aras de elaborar un informe abarcador para todas las Partes, notificamos a las Partes que habíamos reservado tres días completos (17 - 19 de noviembre de 2019) para discutir y revisar con la SARP/FIU nuestras notas preliminares sobre cada una (1) de las 48 descargas críticas de armas de fuego estudiadas por nuestro equipo.

En lugar de los tres días solicitados, nos reunimos con el NPPR los días 18 y 19 de noviembre para examinar físicamente los expedientes de los casos. Nos sorprendió descubrir que casi la mitad de estos expedientes contenían pruebas fotográficas y/o de

video. Por lo tanto, estas visitas personales resultaron en una evaluación sustancialmente menos adversa sobre las prácticas de la SARP/FIU. Si nos hubiésemos basado únicamente en los documentos proporcionados por el NPPR para realizar nuestras evaluaciones de cumplimiento, en vez de realizar una evaluación presencial, algunos de los resultados de nuestro análisis habrían sido desfavorables para el NPPR.

La evaluación presencial de expedientes de casos con evidencia de fotográfica o de video estableció que, en la mayoría de estos casos, el investigador de la FIU solo tuvo acceso a estas imágenes después de haber concluido su investigación. *Solo el 30% de los casos de la FIU contenían evidencia fotográfica en el momento en que fueron adjudicados por el investigador de la FIU.* Por último, opinamos, que en todos los casos en que las fotografías se añadieron al expediente *después* de que la FIU concluyó su investigación, la evidencia fotográfica o de video en ese expediente era de valor probatorio y podría haber ayudado al investigador a respaldar sus hallazgos.

El Monitor reconoce que la rigurosidad de las investigaciones de la FIU depende de algo más que la propia FIU. Múltiples sujetos de ley y orden, estatales y federales, tienen la responsabilidad de hacer cumplir la ley y contribuyen al trabajo investigativo que respaldan las conclusiones de la FIU. El Monitor reconoce la necesidad de que todas las partes se coordinen para proveer la información para las investigaciones de la FIU. Sin embargo, es fundamental que el NPPR encuentre una manera de conciliar este asunto y obtenga toda la evidencia necesaria para que los investigadores puedan determinar con precisión si una descarga estuvo dentro de los parámetros del departamento.

Evaluación del Monitor: Cumplimiento Parcial

Análisis Cualitativo de la Investigación sobre el Uso de Fuerza del NPPR

La Oficina del Monitor ha tratado de determinar, utilizando la metodología aprobada y basado en la evidencia documental recibida de los 48 casos de descargas críticas de armas de fuego y según los párrafos específicos del Acuerdo, cuál es el nivel de cumplimiento, si alguno, que ha demostrado el NPPR con relación a los párrafos enumerados del Acuerdo.

El párrafo 36 dispone lo siguiente:

El NPPR desarrollará una política de elaboración de informes sobre uso de fuerza y un formulario de Informe de Uso de Fuerza que cumplan con las leyes aplicables y estén acordes con las prácticas policíacas generalmente aceptadas. La política de Informes de Uso de Fuerza obligará a los miembros del NPPR a notificar a su supervisor inmediato luego de cualquier uso de fuerza, lesión a un arrestado o alegación de uso de fuerza excesiva. En los casos que involucren el uso de fuerza grave, la notificación será dentro de una (1) hora, a menos que existan circunstancias apremiantes.

Observaciones y hallazgos:

Encontramos que el NPPR Cumple Sustancialmente con las disposiciones de este párrafo en lo que respecta a las descargas de armas de fuego. En apoyo a esta conclusión, señalamos al desarrollo de la Orden General 600-605 (Informe e Investigación del Uso de Fuerza). La Orden General en sí, en nuestra opinión, cumple con los estatutos relevantes del ELA y de la ley federal. Esta Orden contiene una gran cantidad de prácticas policíacas sobre investigaciones de armas de fuego que son generalmente aceptadas en los Estados Unidos.

En cuanto a la práctica requerida por el Acuerdo, hacemos referencia al análisis cuantitativo (sección a) realizado por nuestro equipo, el cual encontró que en el 92% de las 48 aplicaciones de fuerza letal, la FIU fue notificada dentro del marco de tiempo establecido de una (1) hora.

El párrafo 37 dispone lo siguiente:

La política de Informes de Uso de Fuerza requerirá que todos los miembros del NPPR informe por escrito todo uso de fuerza usando un formulario de Informe de Uso de Fuerza antes de finalizar su turno. Dicho Informe incluirá:

- (a.) una descripción detallada del incidente desde la perspectiva del miembro del NPPR;*
- (b.) el motivo de la presencia inicial de la policía;*
- (c.) una descripción específica de los actos que motivaron el uso de fuerza, incluyendo el comportamiento del o de los individuos;*
- (d.) el nivel de resistencia enfrentado; y*
- (e.) una descripción de cada tipo de fuerza utilizado.*

La política de Informes de Uso de Fuerza prohibirá explícitamente el uso de lenguaje repetitivo o concluyente en todos los informes de uso de fuerza. El hecho de no reportar un uso de fuerza o lesión de un arrestado por parte de un miembro del NPPR será causa para someter a dicho miembro del NPPR, incluyendo a sus supervisores y oficiales de alto rango, a medidas disciplinarias. (Énfasis suplido).

Observaciones y hallazgos:

A pesar de que determinamos que el NPPR redactó y promulgó la Orden General 600-605 (Informe e Investigación de Uso de Fuerza) para cumplir con este párrafo del Acuerdo, también determinamos que la ejecución de esta Orden en los casos de uso de fuerza letal mediante armas de fuego es deficiente. De hecho, en el 98% de los casos analizados, se generó un Informe de Uso de Fuerza antes de completado el turno del oficial. Sin embargo, al leer cada uno de los 48 casos de uso de fuerza letal intencional mediante armas de fuego, observamos muchos ejemplos de lenguaje estereotipado que los oficiales utilizan en estos informes. El lenguaje utilizado es prácticamente el mismo en los diferentes incidentes, en diferentes momentos y en diferentes partes del ELA. Al parecer, el NPPR todavía no ha erradicado la práctica incorrecta de usar el lenguaje estereotipado en sus informes. Este asunto debe atenderse de inmediato.

En vista de lo anterior, sugerimos que el NPPR brinde más adiestramientos y supervisión adicional a sus supervisores de primera línea para eliminar el uso de lenguaje genérico y estereotipado de estos informes de incidentes. Hasta que veamos resultados satisfactorios de tales esfuerzos, debemos tomar la postura de que el NPPR está en Cumplimiento Parcial con respecto a este párrafo.

El párrafo 38 dispone lo siguiente:

La política del NPPR requerirá que los miembros de la fuerza policiaca soliciten servicios médicos de inmediato cuando un individuo resulte lesionado o se queje de estar lesionado después de un incidente de uso de fuerza. La política también dispondrá que los policías que transportan a un civil a un centro médico para tratamiento tomarán la ruta más segura y directa hacia las instalaciones médicas. La política exigirá además que los miembros del NPPR notifiquen al Centro de Mando el millaje inicial y final del vehículo que efectúa el transporte.

Observaciones y hallazgos:

Según señalado anteriormente, en el 71% de los casos examinados se solicitó intervención médica, según lo establece la política del NPPR. El alcanzar una opinión sobre el cumplimiento basada únicamente en este análisis estadístico arrojaría un resultado incorrecto. Al revisar la sustancia de estos informes de casos, nos encontramos con que en un número significativo de ellos, nadie resultó herido. Por tanto, solicitar atención médica era innecesario, Consideramos que el NPPR Cumple Sustancialmente con el párrafo 38

El párrafo 39 dispone lo siguiente:

La política de Informes de Uso de Fuerza dispondrá que los miembros del NPPR presenten copias de dicho Informe a su supervisor inmediato y a la SARP para su seguimiento y análisis. La SARP conservará las copias originales de estos Informes en un lugar central.

Observaciones y hallazgos:

Encontramos que la política obliga a los oficiales a presentar sus informes a sus supervisores y que la SARP los mantiene en un archivo analógico físico en papel y en un archivo digital seguro como una imagen TIFF escaneada. Sin embargo, encontramos que muchos de estos informes están escritos en letra cursiva, en vez de en letra de molde, lo que los hace más difíciles de leer y, a veces, incomprensibles para los supervisores, la SARP, la CFRB y los Monitores. Recomendamos que el NPPR instruya a los oficiales a que se aseguren de que sus informes de uso de fuerza estén escritos en letra de molde, hasta el momento en que puedan ser preparados en una plataforma totalmente digital. A pesar de la cuestión de legibilidad, consideramos que el NPPR Cumple Parcialmente con el párrafo 39.

El párrafo 40 dispone lo siguiente:

La política del NPPR especificará que la ejecución de todas las revisiones e investigaciones sobre uso de fuerza cumplirán con las leyes aplicables y con las prácticas policíacas generalmente aceptadas. Todas las revisiones e investigaciones sobre uso de fuerza determinarán, en la medida en que sea razonablemente posible, si la conducta de los miembros de la fuerza policíaca estaba justificada y ajustada a la política del NPPR.

Observaciones y hallazgos:

Este párrafo se refiere a la política de investigación y no al proceso o práctica de la investigación actual. Según escritas y promulgadas, las Ordenes Generales 600-605 (Informe e Investigación del Uso de fuerza) y 100-113 (División de Investigaciones del Uso de Fuerza, Descarga de Armas de Fuego) exigen investigaciones que cumplan con todas las leyes aplicables y que cumplan con las prácticas policíacas generalmente aceptadas. Somos de la opinión que cada investigación ha llegado a una determinación, según dicta la política, en cuanto a si la conducta de los oficiales estaba justificada y en cumplimiento con la política del NPPR. En lo que respecta a la política por sí sola, consideramos que el NPPR está en Cumplimiento Sustancial.

El párrafo 41 dispone lo siguiente:

El NPPR será responsable de mantener un sistema de rastreo confiable y preciso de uso de fuerza por parte de todos los policías; de todas las evaluaciones de uso de fuerza realizadas por los supervisores; de todas las investigaciones de uso de fuerza llevadas a cabo por las Unidades de Investigación de Uso de Fuerza (“FIU”, por sus siglas en inglés); y de todas las evaluaciones de uso de fuerza dirigidas por las Juntas de Revisión de Uso de Fuerza (“FRB”, por sus siglas en inglés) y Junta de Revisión de Uso de Fuerza del Superintendente (“SFRB”, por sus siglas en inglés). Por lo menos una (1) vez al año, el NPPR analizará los datos relativos al uso de fuerza por los miembros de la fuerza policíaca para determinar las tendencias significativas, identificar y corregir las deficiencias detectadas por este análisis, y documentar sus conclusiones en un informe público. (Énfasis suplido).

Observaciones y hallazgos:

Hemos visto de primera mano los récords compilados por la FIU sobre sus investigaciones, lo que apunta a cierto nivel de rastreo por parte del NPPR a nivel

de la FIU. Hemos notado que algunos de estos casos tienen evaluaciones *pro forma* realizadas por el supervisor del oficial. En otros casos, debido a la ausencia de informes de supervisión, suponemos que el investigador de la FIU se ha puesto en el lugar del supervisor inmediato del oficial para cubrir ese aspecto de la evaluación del supervisor. Aunque el monitor reconoce que la FIU asume jurisdicción en tales casos con el fin de promover investigaciones independientes, el Monitor recomienda que la FIU considere crítica para la investigación la información del supervisor que responde y una que no debe descartarse.

Como hemos mencionado anteriormente en nuestro análisis cuantitativo⁴, recibimos poca documentación de la evaluación de la CFRB en los expedientes de casos enviados digitalmente por el NPPR al Monitor para análisis. Incluso, después de revisar el material suplementario de la CFRB que se nos proporcionó en persona en San Juan, no hemos visto ninguna documentación que sirva como evidencia de que la CFRB está rastreando o analizando los usos de fuerza del NPPR para *encontrar tendencias significativas, identificar y corregir deficiencias*, y mucho menos hacer que su análisis sea accesible al público, lo que también se requiere expresamente en esta política. Aunque la FIU prepara un informe anual con un análisis de tendencias, el Monitor ha determinado, tras investigar los incidentes de uso de fuerza, que los datos utilizados en este análisis están incompletos en lo que respecta a todo uso de fuerza. Hasta el momento en que la CFRB realice las tareas que le corresponden, debemos encontrar que el NPPR Cumple Parcialmente con este párrafo.

El párrafo 42 dispone lo siguiente:

La calidad de las evaluaciones por el supervisor, de las investigaciones y de las revisiones de las investigaciones sobre uso de fuerza se tomarán en cuenta durante las evaluaciones de desempeño de los miembros del NPPR que lleven a cabo dichas investigaciones y revisiones.

Observaciones y Hallazgos:

Según mencionado al comienzo de este Informe, el enfoque del Monitor estuvo limitado en alcance a la política y el proceso de documentar, investigar y evaluar

⁴ Ver Análisis Cuantitativo, parte m.

la justificación de las descargas críticas de armas de fuego por parte del personal del NPPR. Los asuntos tangenciales, como las evaluaciones de desempeño sobre las “relaciones humanas” de quienes realizan estas investigaciones, no estuvieron dentro del alcance de la evaluación del Monitor en este momento. No se solicitó, ni el NPPR suministró material para evaluar el cumplimiento de este párrafo. Por lo tanto, esperamos evaluar el nivel de cumplimiento del NPPR con respecto al párrafo 42 en nuestro próximo informe. Calificación Aplazada.

Los párrafos 43 y 44 disponen lo siguiente:

43. Un supervisor tendrá que presentarse en la escena de un uso de fuerza grave o una alegación de uso de fuerza excesiva de un policía bajo su mando al ser notificado del incidente.

44. El supervisor realizará una evaluación de todos los usos de fuerza, lesiones a arrestados o alegaciones de uso de fuerza excesivo, a excepción de los incidentes que involucren un uso de fuerza grave o fuerza que indique la aparente conducta criminal de un policía, los cuales serán investigados por la FIU, SARP o DJPR. Ningún supervisor que estuvo involucrado en el incidente, incluyendo haber participado, dado la orden o autorizado el uso de fuerza que se está investigando, podrá encargarse de la evaluación de dicho incidente.

Observaciones y hallazgos:

Según mencionado anteriormente en este Informe, hemos encontrado diferentes niveles de respuesta e inspección inmediata por parte de supervisores con relación a descargas críticas de armas de fuego. Aunque técnicamente se cumple con la Orden General sobre las descargas de armas de fuego, el NPPR pierde la oportunidad de asegurarse de que "lo hacen bien" al no aprovechar este procedimiento de evaluación de dos niveles. Si bien instamos al NPPR a aprovechar este procedimiento de evaluación según lo dispuesto en su propio reglamento, debemos evaluar al NPPR en Cumplimiento Sustancial con el texto del Acuerdo.

El párrafo 45 dispone lo siguiente:

Los supervisores tendrán que completar las revisiones de uso de fuerza en un término de cinco (5) días laborables contados a partir del recibo del Informe de Uso de Fuerza del MPPR. El supervisor encargado de la evaluación tendrá que

- a) *determinar si el uso de fuerza se hizo conforme a la política del NPPR o levanta alguna preocupación sobre las políticas u operaciones;*
- b) *examinar todos los Informes de Uso de Fuerza y asegurarse que todos los informes incluyan la información requerida en el presente Acuerdo y en la política del NPPR;*
- c) *documentar prontamente cada evaluación de uso de fuerza mediante un Informe de Revisión del Supervisor; y*
- d) *determinar si hay acciones correctivas no punitivas o necesidades de adiestramiento o capacitación.*

Un oficial de alto rango dentro de la cadena de mando del supervisor revisor evaluará la integridad del Informe de Revisión del Supervisor y la conformidad del mismo con las políticas del NPPR. El oficial de alto rango evaluará las conclusiones del supervisor revisor y documentará si está de acuerdo o en desacuerdo (con una explicación de los desacuerdos y una conclusión alternativa), o si aplaza su decisión hasta que se haya completado una investigación adicional.

Observaciones y hallazgos:

Nuestra evaluación de las 48 descargas críticas de armas de fuego durante el período de tiempo relevante indica con bastante claridad que, en general, las evaluaciones del supervisor descritas anteriormente se están llevando a cabo dentro del plazo establecido. Sin embargo, hemos notado que la gran mayoría de estas evaluaciones del supervisor contienen una mera reproducción del punto de vista del (de los) oficial(es), a veces copiando palabra por palabra. Nuestra evaluación de estos informes reveló que frecuentemente no contienen observaciones, ya sean contradictorias o en apoyo, de testigos ciudadanos oculares de estos incidentes.

En una nota similar, hemos visto evidencia escasa que el supervisor o el investigador de la FIU haya identificado "preocupación sobre las políticas u operaciones" en sus evaluaciones de estas descargas de armas de fuego, según se requiere en este párrafo. La Oficina del Monitor se muestra escéptica ante la ausencia de cualquier autoevaluación del NPPR a ese nivel. Nuestras décadas de experiencia policiaca en los Estados Unidos nos han enseñado que estos incidentes, incluso cuando están justificados, se prestan con frecuencia a enmiendas a políticas o ajustes operacionales, identificando necesidades de adiestramientos adicionales o identificando deficiencias en los módulos de

adiestramientos actuales, cada uno de los cuales se requiere específicamente en el párrafo 45 (d). La falta de este nivel de análisis por parte del NPPR es una seria deficiencia procesal o sustantiva que debe rectificarse de inmediato.

Finalmente, el procedimiento de evaluación por un “oficial de alto rango dentro de la cadena de mando del supervisor revisor” que se requiere en la última parte del párrafo 45 es, en la práctica y en gran medida, una repetición y ratificación de la versión del oficial sobre la descarga. Hemos visto evidencia muy limitada de evaluación objetiva de los hechos y circunstancias que puedan generar desacuerdos, conclusiones alternativas o donde se remita el caso para una investigación más exhaustiva. En el futuro, el NPPR debe aprovechar esta oportunidad procesal para asegurar la calidad y la rigurosidad en estas investigaciones cruciales, al mismo tiempo que busca activamente aprender lecciones o identificar sus prácticas estándar en estos incidentes. A la luz de la evidencia que hemos revisado, consideramos que el NPPR está, en el mejor de los casos, en Cumplimiento Parcial con este párrafo del Acuerdo.

El párrafo 46 dispone lo siguiente:

Un FRB evaluará las revisiones de fuerza de los supervisores, incluyendo los Informes de Revisión del Supervisor y las determinaciones de los oficiales revisores. Los FRBs estarán integrados por oficiales de alto rango de diferentes divisiones. Las políticas del NPPR especificarán la conducta y los requisitos de los procedimientos de los FRBs para asegurar que las revisiones sean completas, oportunas y objetivas. La política del NPPR establecerá criterios objetivos que permitan determinar los niveles de uso de fuerza inferiores al uso de fuerza grave que serán revisados por los FRBs. Los FRBs examinarán las revisiones de uso de fuerza de los supervisores para verificar que estén completadas, apoyadas en evidencia y en cumplimiento con las políticas del NPPR. La FRB documentará cada uno de sus procesos, los cuales incluirán conclusiones y recomendaciones para el Comandante Regional. La FRB también podrá devolver las revisiones de uso de fuerza a los supervisores para evaluación adicional, según sea necesario, para asegurar que las revisiones sean minuciosas y completas. Copias de todos los Informes de Revisión de Uso Fuerza y documentos relacionados, serán enviadas a la SARP para su seguimiento y análisis.

Observaciones y hallazgos:

Según mencionado al comienzo de este Informe, el enfoque del Monitor estuvo limitado en alcance a la política y el proceso de documentar, investigar y evaluar la justificación de las descargas críticas de armas de fuego por parte del personal de NPPR. Asuntos tangenciales relacionadas, como la suficiencia de los procedimientos de la FRB, no formaron parte del alcance de la evaluación del Monitor en este momento. No se solicitó, ni el NPPR suministró material para evaluar el cumplimiento de este párrafo. En este momento no hacemos hallazgos con respecto al párrafo 46. Calificación Aplazada.

El párrafo 47 dispone lo siguiente:

Siempre que un supervisor revisor, la FRB u otro oficial de alto rango revisor encuentre evidencia de uso de fuerza que indique la apariencia de conducta indebida o conducta criminal por parte de un policía, informará inmediatamente a su supervisor para el referido del caso a la división investigativa apropiada o al DJPR. El Superintendente será notificado del referido.

Observaciones y hallazgos:

Según la metodología establecida en el Acuerdo, el párrafo 47 debe evaluarse junto con el párrafo 44, que trata sobre las investigaciones de fuerza de nivel 1-3 por parte de la FRB. Como tal, en este momento el Monitor no ha llegado a una determinación de cumplimiento con relación al párrafo 47. Sin embargo, el Equipo de Monitoreo hizo observaciones relevantes sobre cómo la FIU evalúa hallazgos similares de conducta impropia con relación al Uso de Fuerza de nivel 4. Hemos visto varios ejemplos de descargas de armas de fuego problemáticas e intencionales que resultaron en la muerte o en lesiones corporales, donde las acciones del oficial son claramente cuestionables a la luz de las política del NPPR y/o estatutos criminales. En estos casos, hemos observado un referido oportuno a la Unidad de Homicidios del NPPR, a la Fiscalía, al DJPR, así como a la Unidad de Investigación Especial (“NIE”). Calificación Aplazada.

El párrafo 48 dispone lo siguiente:

El NPPR garantizará que todos los usos de fuerza grave y las alegaciones de uso de fuerza excesiva sean investigados plena y justamente por personas con la debida experiencia, independenciam y conocimientos sobre investigación para asegurar que los usos de fuerza que sean contrarios a la ley o las políticas del NPPR sean

identificados y resueltos de manera apropiada y que se identifiquen y se corrijan las deficiencias operacionales o de las políticas relacionadas con el uso de fuerza. Con este fin, el NPPR creará las Divisiones de Investigación de Uso de Fuerza (FIUs) para llevar a cabo las investigaciones de uso de fuerza grave, los usos de fuerza que indican una aparente conducta criminal por parte de un miembro del NPPR, los usos de fuerza por los miembros del NPPR de un rango superior al de Sargento, o los usos de fuerza reasignados a la FIU por el Superintendente, o su designado, la SARP o la FRB. Las políticas del NPPR especificarán los requisitos de membresía, la realización de investigaciones y los procedimientos operativos de las FIUs.

Observaciones y hallazgos:

Hemos examinado la Orden General del NPPR 100-113 (División de Investigaciones de Uso de fuerza), que crea y define el rol, la responsabilidad y los procedimientos de la FIU. Estas funciones y procedimientos incluyen:

- (1) El proceso de investigación incluirá la naturaleza de la evidencia que se recopilará y conservará, así como la cantidad de disparos efectuados;
- (2) En los casos en que la investigación de la División esté relacionada con descargas negligentes de armas de fuego, los investigadores trabajarán y documentarán la escena usando diagramas, fotografías y grabaciones de video. Si es posible, incluirán cualquier información sobre la ubicación y el proceso de recuperación de las balas disparadas por el MNPPR en casos en que esté disponible;
- (3) En los casos en que se investiga una descarga crítica, el investigador de la FIU trabajará en coordinación con el investigador del CIC, Forense, NIE o el fiscal, para cubrir los ángulos probatorios necesarios para la investigación administrativa, incluida la copia certificada de documentos, fotos, bocetos, videos, entre otros; y
- (4) En todos los casos de incidentes de uso de fuerza bajo la jurisdicción de la FIU, los investigadores determinarán si hay cámaras de vigilancia en el área que puedan proporcionar evidencia útil para la investigación.

Si bien no tenemos preocupaciones sobre la política en sí, estamos profundamente preocupados por los procedimientos actuales y prácticas de investigación de la FIU. Nuestra evaluación de documentos ha puesto de manifiesto ejemplos repetidos de prácticas de investigación deficientes que están muy por debajo de las prácticas policíacas estándares en esta categoría de investigaciones especializadas. Por ejemplo, y según señalado anteriormente,

continuamente encontramos la misma falta de buscar testigos ciudadanos o de tomar declaraciones de los mismos. Vemos una escasez generalizada de diagramas de escenas de descarga de armas de fuego.

También notamos esfuerzos realizados para fotografiar evidencia física relevante y de valor probatorio en solo la mitad de las descargas intencionales identificadas. Vemos prácticas deficientes siendo utilizadas para localizar, documentar, recolectar y procesar armas de fuego y evidencia balística. Vemos poca o ninguna evidencia de análisis de evidencia balística y de conclusiones en estos expedientes. En escenas donde hay sospechosos heridos y múltiples tiradores de la Policía, se nos presentan investigaciones que no buscan establecer de cuál oficial fue el proyectil que hirió al sujeto.

También nos vemos obligados a destacar que, al revisar múltiples casos en los que se alega que automóviles fueron usados de manera ofensiva contra oficiales de la policía y, alegadamente, éstos sintieron temor por su vida o a sufrir lesiones corporales graves, nunca encontramos diagramas, marcas de neumáticos o evidencia de impresión de neumáticos que pudiesen probar o refutar una afirmación hecha por el oficial y que va a la médula de la justificación para usar fuerza letal. La referida falta de información valiosa y necesaria simplemente no es aceptable para el Monitor.

No entendemos cómo la FIU del NPPR todavía está desempeñándose a un nivel tan deficiente habiendo tenido cinco años para adiestrar, implementar y probar un proceso de investigación eficaz y especializado. Las prácticas insatisfactorias parecen ser endémicas de los investigadores de la FIU, y recomendamos seriamente que todos los oficiales relevantes sean readiestrados para corregir las deficiencias. En línea con esta observación, recomendamos que los miembros del NPPR reciban adiestramientos proactivamente y que se actualice y entregue un currículo de adiestramiento práctico a la FIU a la luz de estos hallazgos. Nuestra oficina está disponible y dispuesta a ayudar a definir mejor estas deficiencias y remediar las mismas tan pronto como sea posible.

En conclusión, con respecto al párrafo 48, encontramos que el NPPR ha diseñado una política adecuada para crear, seleccionar, adiestrar y nombrar personal a la FIU. Sin embargo, en la práctica, se han quedado cortos en la ejecución de esta política. En el mejor de los casos, el NPPR Cumple Parcialmente con el párrafo 48.

El párrafo 49 dispone lo siguiente:

Un supervisor que acuda en respuesta a un uso de fuerza grave o una alegación de uso de fuerza excesiva informará inmediatamente a la FIU. La FIU acudirá a la escena y comenzará una investigación. La FIU puede negarse a acudir a la escena luego de la consulta y aprobación del supervisor de la FIU. Las denegatorias serán documentadas por escrito.

Observaciones y hallazgos:

Como se mencionó anteriormente como parte de nuestro análisis cuantitativo, nuestra evaluación de los documentos provistos por el NPPR demuestra claramente que en la abrumadora mayoría de las descargas críticas de armas de fuego, la FIU es razonablemente notificada de acuerdo a las políticas y responde a tiempo a estas escenas de descargas. No observamos evidencia alguna de denegatorias de la FIU, tanto escritas o de cualquier otra forma, en nuestra evaluación de los documentos provistos. Concluimos que el NPPR logró un Cumplimiento Sustancial con el párrafo 49.

El párrafo 50 dispone lo siguiente:

La FIU notificará inmediatamente y consultará al DJPR respecto a cualquier uso de fuerza que indique una aparente conducta criminal de un policía. Si el DJPR indica que puede proceder criminalmente, o si el NPPR recomienda la radicación de cargos criminales, cualquier entrevista obligatoria de los policías implicados se retrasará hasta después de realizarse la consulta con el DJPR o según expresamente autorizado por el Superintendente. No se dejará en suspenso ninguna otra parte de la investigación a menos que esto sea específicamente autorizado por el Superintendente en consulta con el DJPR.

Observaciones y hallazgos:

Hemos visto múltiples incidentes de descargas críticas ser referidos a la Unidad de Homicidios, el NIE y el DJPR. Con frecuencia, eran sobre situaciones donde el uso de fuerza de los oficiales fue claramente cuestionado. No vimos evidencia documental de autorización a una entrevista según Garrity o de consulta con el

DJPR o el Superintendente del NPPR sobre este asunto. Mediante los varios casos referidos a Fiscalía, Homicidios y el NIE, inferimos que se está cumpliendo con el espíritu, si no la letra, del párrafo 50. Por lo tanto, concluimos que el NPPR logró un Cumplimiento Parcial con este párrafo.

Según indicado anteriormente en la evaluación cuantitativa de uso de fuerza, el Monitor recomienda reevaluar todas las investigaciones de la FIU para determinar si la FIU llegó a conclusiones en los casos antes de que todas las pruebas relevantes fueran adquiridas e incluidas en el expediente de la FIU. En todos los casos en los que se determine que se deben adquirir pruebas adicionales o que se han adquirido pruebas adicionales desde que la FIU llegó a una conclusión, el Monitor recomienda que se vuelva a abrir el caso. La FIU debe llegar a una nueva determinación sobre tales casos dentro de los 90 días después de: (a) completar todos los aspectos de una investigación sobre disparos que hayan involucrado a un oficial, según el Acuerdo y las prácticas policíacas ampliamente utilizadas, e (b) incorporar toda la evidencia nueva y relevante que se haya recopilado desde que la FIU alcanzó su determinación previa. La evaluación del Monitor sobre el uso de fuerza en informes futuros estará determinada en parte por la disposición y la capacidad del NPPR para garantizar que dicha nueva evidencia se considere de manera oportuna.

El párrafo 51 dispone lo siguiente:

La FIU tendrá que completar su investigación administrativa sobre el uso de fuerza en un término de 45 días a partir del uso de fuerza, salvo circunstancias excepcionales. Una vez concluida la investigación sobre el uso de fuerza, la FIU redactará un informe sobre la investigación y enviará el mismo a la Junta de Revisión de Uso de Fuerza del Superintendente (“SFRB”, por sus siglas en inglés) para su evaluación y a la SARP para su seguimiento y análisis.

Observaciones y hallazgos:

Como demuestra el análisis cuantitativo anteriormente citado en este Informe, solo el 11% de las descargas críticas de armas de fuego se extendieron más allá de los 45 días reglamentarios. Sin embargo, solo un (1) caso presentó las circunstancias excepcionales para una extensión según la regla (la incapacidad médica de un investigador de la FIU – no relacionada a la investigación). La FIU tiene un récord satisfactorio de completar sus investigaciones dentro del límite de los 45 días, aunque pudieran mejorar la documentación de las extensiones

relacionadas con la regla de los 45 días. Dicho lo anterior, e independientemente de si se está cumpliendo con la regla de los 45 días o no, para propósitos de la evaluación, la FIU simplemente no está llevando a cabo investigaciones de alta calidad por razones ya mencionadas. Dado que no se tomaron pasos básicos de investigación en muchas de las investigaciones, es dudoso que adoptar la regla de 45 días resultará en mejores informes investigativos. Con el único propósito de evaluar cumplimiento con la regla de los 45 días, concluimos que el NPPR logró un Cumplimiento Parcial.

El párrafo 52 dispone lo siguiente;

La SFRB evaluará todas las investigaciones de la FIU, incluyendo los informes y determinaciones de esta división. La SFRB estará compuesta por oficiales de alto rango de las diferentes unidades. Las políticas del NPPR especificarán la conducta y los requisitos de los procedimientos de la SFRB para asegurar que las evaluaciones sean completas, oportunas y objetivas. La SFRB revisará cada investigación de la FIU para verificar que estén completas, apoyadas en evidencia y en cumplimiento con las políticas del NPPR. La SFRB documentará todos los procesos de evaluación de uso de fuerza, los cuales incluirán hallazgos y recomendaciones para el Superintendente. También podrá devolver a la FIU las investigaciones sobre uso de fuerza para investigación adicional, según sea necesario, para garantizar que dichas investigaciones sean minuciosas y completas. Copias de todos los Informes de Evaluación de Uso de Fuerza efectuados por la SFRB y documentos relacionados, serán enviadas a la SARP para su seguimiento y análisis.

Observaciones y hallazgos:

La rendición de cuentas pública del uso policial de la fuerza letal es una piedra angular de la confianza entre el NPPR y la comunidad a la que protegen. Cualquier falta de transparencia en estos asuntos de interés público significativo solo resultará en un impacto perjudicial en la confianza del pueblo en su Policía. Lo anterior es claramente antagónico con los objetivos del Acuerdo. Afortunadamente, el Monitor opina que con esfuerzos oportunos, la situación precaria anterior puede ser atendida y corregida adecuadamente.

Nuestro análisis cuantitativo indicó inicialmente que la CFRB respaldó la conclusión del 13% de todas las investigaciones de la FIU. En la mayoría de estos casos, el lenguaje utilizado para ratificar los hallazgos de la FIU se obtuvo casi

palabra por palabra del informe de la FIU, lo que difícilmente cumple con la evaluación crítica que se requiere en la Orden General que establece la supervisión de la CFRB. Esta situación y práctica errónea debe atenderse y resolverse con prontitud. En esta etapa de implementación del Acuerdo, la gente de Puerto Rico espera mucho más del NPPR. Nuestra Oficina tiene la intención de ayudar al NPPR a recuperar la confianza del público.

También nos vemos obligados a mencionar que en cuanto vez revisamos también los casos en San Juan, descubrimos rápidamente datos importantes que faltaban que demostraban de manera concluyente que la SFRB realizó la evaluación de 39 de los 48 casos completados por la FIU.⁵ Como se indicó anteriormente, en cuanto a los 38 casos completados por la SFRB, la SFRB confirmó todos y cada uno de los casos según presentados. Cuando la SFRB hace comentarios por escrito, es propensa a repetir los hallazgos de la FIU. En un solo caso se envió a un oficial para re-entrenarlo. En ningún caso se solicitó una evaluación de la política, a pesar de los múltiples casos relacionados con el uso de fuerza letal contra automóviles que resultaron en muerte o lesiones a civiles y policías.⁶

Consideramos problemático e inconsistente con la política de uso de fuerza que la SFRB no señalara algunos de estos casos que carecen de entrevistas a testigos civiles, diagramas y análisis de evidencia física, solo por citar varios ejemplos de deficiencias comúnmente observadas en nuestra evaluación de estas investigaciones. La CFRB no solo tiene el rol de ser el mecanismo primario del NPPR de control de calidad en cuanto al uso de fuerza grave, sino que también se encarga de desarrollar medidas correctivas institucionales para atender las deficiencias en el adiestramiento y los procedimientos de uso de fuerza.

El Monitor considera que el NPPR solo logra un Cumplimiento Parcial con el párrafo 52, ya que el Equipo de Monitoreo ha visto poca evidencia de que la CFRB está ejerciendo los roles de supervisión significativa y control de calidad que le requiere esta política.

⁵ Encontramos evidencia de que 39 de las 48 evaluaciones hechas por la FIU han sido evaluadas por la CFRB.

⁶ La mayoría de las agencias de policía de EE. UU. se han dado cuenta de que un proyectil que pesa 50 gramos y viaja a 750 pies por segundo (por ejemplo, una pistola de calibre .40) no puede detener el movimiento de un vehículo que pesa 800 kg que esté viajando a cualquier velocidad. En consecuencia, muchos departamentos grandes han modificado sus políticas y capacitación para reflejar esta realidad. Recomendamos que el NPPR haga lo mismo.

TABLA 4: ESTATUS DE CUMPLIMIENTO CON LOS PÁRRAFOS SOBRE EL USO DE FUERZA

Párrafo	Estipulaciones	Calificación del Monitor
36	Desarrollar la política sobre uso de fuerza	Cumplimiento Sustancial
37	Informar por escrito todo uso de fuerza	Cumplimiento Parcial
38	Proveer servicios médicos para toda lesión que resulte del uso de fuerza	Cumplimiento Sustancial
39	Informes escritos del uso de fuerza sometidos a los supervisores	Cumplimiento Parcial
40	Junta de Revisión de Uso de Fuerza para determinar si el uso de fuerza fue justificado	Cumplimiento Sustancial
41	Desarrollar un sistema confiable para rastrear el uso de fuerza	Cumplimiento Parcial
42	Las revisiones de uso de fuerza se incluirán en las evaluaciones de desempeño	Calificación Aplazada
43	Los Supervisores responderán a cualquier escena de uso de fuerza excesiva	Cumplimiento Sustancial
44	Los Supervisores revisarán todo uso de fuerza o lesión excesiva	Cumplimiento Sustancial
45	Los Supervisores completarán o someterán sus evaluaciones dentro de 5 días	Cumplimiento Parcial
46	Las Juntas Revisoras revisarán las evaluaciones de los Supervisores	Calificación Aplazada
47	Evaluar a los oficiales y notificar a sus supervisores de cualquier conducta inadecuada	Calificación Aplazada
48	Las Juntas Revisoras estarán compuestas por personal calificado	Cumplimiento Parcial
49	Los supervisores informarán a la FRB de todo uso de fuerza grave	Cumplimiento Sustancial
50	La FIU notificará inmediatamente al DJPR cualquier conducta criminal	Cumplimiento Parcial
51	La FIU concluirá la investigación y el informe correspondiente dentro de 45 días	Cumplimiento Parcial
52	La CFRB revisará toda investigación de la FIU	Cumplimiento Parcial

Con relación a los párrafos del Acuerdo que abordan el uso de fuerza de nivel 4 (uso de fuerza letal), el Monitor considera que **el NPPR cumple sustancialmente con 6 de 17 párrafos y cumple parcialmente con 8 de 17 párrafos**. La evaluación de 3 párrafos fue aplazada, ya sea por la metodología o por falta de información necesaria para llegar a una determinación. El monitor aconseja al NPPR que examine las recomendaciones que

se han hecho a lo largo de esta sección para trabajar hacia el cumplimiento sustancial de todos los párrafos relacionados del Acuerdo.

Evaluación cualitativa de las políticas de control de multitudes del NPPR y su ejecución durante la manifestación masiva del 1 de mayo de 2019

Esta sección provee un breve análisis de la ejecutoria del NPPR en control de multitudes con relación a una manifestación en mayo de 2019, que afortunadamente la Oficina del Monitor pudo observar, ya que se encontraba en Puerto Rico debido a unas visitas ya calendarizadas. Los miembros del Equipo de Monitoreo pudieron observar directamente el desempeño del NPPR durante la demostración, según los párrafos 33 y 34 del Acuerdo. Posteriormente solicitaron documentos relacionados con las políticas y el plan de acción del NPPR para el evento, según los párrafos 32 y 35 del Acuerdo.

La evaluación de documentos se vio limitada por un retraso en la recepción de los documentos relevantes, pero los documentos fueron finalmente enviados durante la preparación de este Informe. Esos documentos, junto con la observación de primera mano de la manifestación del 1 de mayo de 2019, proporcionaron suficientes datos para que el equipo de Monitoreo determinara que el NPPR actuó de manera consistente con sus políticas con relación a la manifestación masiva del 1 de mayo de 2019. Sin embargo, la evaluación del Monitor sobre este incidente particular no debe entenderse como una determinación de cumplimiento general con el Acuerdo.

Manifestación de mayo de 2019 en la *Milla de Oro*

El Equipo de Monitoreo tuvo la oportunidad de presenciar y evaluar el despliegue del NPPR para el control de multitudes durante la manifestación del 1 de mayo de 2019 en la Milla de Oro, San Juan, Puerto Rico. El 1 de mayo de 2019, varias organizaciones cívicas y de empleados realizaron manifestaciones en toda la ciudad de San Juan para celebrar el Día Internacional del Trabajador, con varios grupos reuniéndose en la intersección de la Avenida Muñoz Rivera en la Calle Bolivia y la Avenida Carlos Chardón, área conocida como la Milla de Oro. Las manifestaciones civiles para el Día Internacional de los Trabajadores brindaron una amplia oportunidad a los miembros del Equipo de Monitoreo para presenciar de primera mano la respuesta del NPPR.⁷

⁷ Aunque este Informe solo se centra en la manifestación del 1 de mayo de 2019, el Monitor se compromete a observar e informar sobre la respuesta del NPPR a otras manifestaciones masivas significativas. La Oficina del Monitor ofrecerá un informe independiente sobre las manifestaciones masivas que tuvieron lugar en julio de 2019, durante los eventos que se conocen públicamente como la Crisis de Julio.

Se asignó a varios miembros de la Oficina del Monitor Federal, según se autorizó en el Acuerdo, para monitorear la respuesta del NPPR a esta manifestación pública y constitucionalmente protegida. Estos miembros del Equipo de Monitoreo también evaluaron los planes operacionales del NPPR con relación a la manifestación.

El NPPR respondió al evento con acciones apropiadas destinadas a garantizar el derecho a la libertad de expresión de los manifestantes en un ambiente cívico. El uso creativo de barreras llenas de agua impidió que los manifestantes ingresaran a las líneas policiacas establecidas, y efectivamente evitó una confrontación cercana con los manifestantes. La proporción de supervisores permitió que el “comando, control y comunicaciones” fuera efectivo. Todos los oficiales del NPPR, con pocas excepciones, estaban adecuadamente identificados y parecían haber sido equipados adecuadamente para la situación. Una política de 30 minutos de descanso evitó que los oficiales se agotaran y se volvieran inefectivos. También hubo agua y alimentos disponibles para todos los efectivos de seguridad pública a modo de satisfacer necesidades humanas básicas durante estos eventos, que a menudo se extienden.

Actuando de acuerdo con su plan de despliegue, el NPPR estableció un diálogo y una comunicación positiva tanto con los organizadores de los eventos como con los participantes de la manifestación. La comunicación y cooperación entre agencias pareció también ser efectiva.

Durante el transcurso de la manifestación del 1 de mayo de 2019, no hubo arrestos y se reportaron pocos daños a la propiedad o lesiones personales. Dados estos factores, el Monitor considera que este despliegue fue altamente efectivo. Además, mantenemos la posición de que los preparativos del NPPR fueron consistentes con las prácticas policiacas generalmente aceptadas con respecto a las manifestaciones masivas.

Durante la preparación del presente Informe, el NPPR suministró al Monitor documentación adicional, incluyendo políticas de control de multitudes e informes internos sobre la respuesta del NPPR a la manifestación del 1 de mayo de 2019. Junto con la observación de primera mano que el Equipo de Monitoreo hizo de la respuesta del NPPR, estos materiales fueron suficientes para que el monitor concluyera que el NPPR cumplió sustancialmente con el Acuerdo con relación a la manifestación masiva del 1 de mayo de 2019.

Lo siguiente es un resumen conciso de las observaciones del Monitor:

- El NPPR estableció diálogo y comunicación constructiva y efectiva entre los organizadores de los eventos y el personal de rango del NPPR. Además, en

todos los lugares, el NPPR estableció un diálogo constructivo y efectivo con los participantes y los distintos grupos que estuvieron presentes en la manifestación.

- El NPPR también respondió al evento con una demostración apropiada de fuerza que sirvió como elemento disuasivo para aquellos manifestantes que intentaban cambiar la naturaleza del evento y provocar a la Policía. El uso de barreras llenas de agua, que eran prácticamente inamovibles, permitió a los manifestantes expresar libremente su derecho de reunión y libertad de expresión protegidos por la Constitución, al tiempo que les impidió ingresar dentro de las líneas policíacas establecidas y confrontar físicamente a aquellos desplegados para garantizar la seguridad pública, el bienestar de los participantes y el derecho de los participantes a la libertad de expresión.
- La proporción de supervisores y oficiales se modificó a los niveles apropiados (1 supervisor por cada 10 subordinados), lo que permite un comando, control y comunicaciones claras.
- El plan de acción del NPPR permitió que todos los oficiales fueran relevados cada 30 minutos. Esto evitó que los oficiales se agotaran y, por lo tanto, que posiblemente fueran inefectivos, entre otras preocupaciones. También hubo agua y alimentos disponibles para todos los participantes.
- El NPPR preparó y ejecutó un plan de acción bien pensado sobre cómo utilizar el personal del DOT y SWAT y otras unidades del Departamento de Seguridad Pública de Puerto Rico.
- Las comunicaciones y la cooperación entre agencias parecieron ser efectivas; el NPPR estableció un puesto de comando móvil que, en caso de que tuvieran que movilizarse a otra ubicación, podía ser reubicado fácilmente. Además, se establecieron lugares para procesar a los detenidos, así como centros de *triage* médico establecidos en las cercanías de las líneas policíacas para cualquier participante o ciudadano lesionado.
- Los oficiales del NPPR observados por el Equipo, con pocas excepciones, estaban identificados adecuadamente y tenían el equipo necesario y apropiado para la situación.
- Se le dio al público todas las oportunidades para ejercer sus derechos constitucionales en un ambiente seguro y protegido.

Los preparativos anteriores del NPPR son consistentes con las prácticas policíacas generalmente aceptadas para hacer frente a este tipo de manifestaciones masivas.

Evaluación de documentos

Como se señaló anteriormente, la Corte permitió una breve extensión de tiempo a las partes para proporcionar documentación a los Monitores y darles tiempo para revisar, analizar y llegar a conclusiones lógicas basadas en los datos recibidos. Los documentos recibidos fueron de conformidad con una solicitud de documento oficial presentada por el Monitor al NPPR con relación a la preparación, ejecución, seguimiento y evaluación de la demostración por parte del NPPR. Esta solicitud se hizo durante el último trimestre de 2019.

El NPPR puso a la disposición de la Oficina del Monitor los documentos solicitados. La Oficina del Monitor revisó y analizó los documentos / datos recibidos para presentar a las partes un informe completo y debidamente documentado de la respuesta del NPPR a la manifestación de mayo de 2019. El Monitor consideró los siguientes documentos para llegar a una conclusión completa sobre si el NPPR cumplió sustancial o parcialmente con el Acuerdo, según aplica para las manifestaciones masivas:

- 1) Plan de trabajo del NPPR para las manifestaciones del 1 de mayo de 2019, incluyendo las siguientes categorías:
 - a) Situación / Introducción;
 - b) Misión;
 - c) Objetivo;
 - d) Cadena de mando;
 - e) Coordinación interna (Inter-negociados);
 - f) Coordinación externa (agencias externas);
 - g) Base legal; e
 - h) Implementación.
- 2) Actas de la reunión posterior a la acción, que se celebró el 8 de mayo de 2019 para discutir la acción policial durante el evento.
- 3) Informe sobre actividades constitucionales y / o disturbios civiles (PPR-174).
- 4) Registro de movilización de las divisiones especializadas de operaciones tácticas.

Hallazgos

Basándose en el examen y análisis de documentos / datos proporcionados por el NPPR y las observaciones de los miembros presentes del Equipo de Monitoreo, la Oficina del

Monitor concluye que las acciones del NPPR durante la manifestación del 1 de mayo de 2019 fueron consistentes con las prácticas policíacas generalmente aceptadas, dentro de los parámetros de las políticas del NPPR y en cumplimiento del Acuerdo en lo que se refiere al control de multitudes y el manejo de incidentes. Una vez más, sin embargo, la evaluación del Monitor sobre este incidente particular no debe entenderse como una determinación de cumplimiento general con el Acuerdo en cuanto a las políticas de control de multitudes. El Monitor alcanzará una determinación sobre el control de multitudes en CMR-2 basándose en la observación directa de la respuesta del NPPR a tres otras manifestaciones masivas.

Evaluación cualitativa de los Sistemas de Información y Desarrollo de Tecnología del NPPR

Las capacidades y sistemas de tecnología de la información deben promover transformaciones en otras áreas del Acuerdo. La capacidad de producir y recopilar de manera confiable datos operativos empíricos precisos es esencial para obtener una comprensión general del rendimiento; cumplimiento con las normas, reglamentos y políticas; progreso de la transformación; conciencia analítica, etc. La credibilidad del NPPR y sus oficiales descansa en su capacidad para aplicar objetivamente esa comprensión y conocimiento para transformar y reformar sus prácticas policíacas. Al final, la transformación del NPPR de conformidad con el Acuerdo quedará evidenciada por su uso actual y futuro de IT de manera oportuna, tanto operacional como simultáneamente, para medir su progreso hacia la transformación. En cuanto a estos criterios, el NPPR aún no ha logrado un progreso adecuado en la operacionalización de IT, según el Acuerdo y, por lo tanto, tiene un Cumplimiento Parcial.

Aunque el período de capacitación de IT fue extendido por un (1) año, queda mucho por hacer. La disponibilidad de los sistemas debería haber facilitado el conocimiento que el NPPR tiene de sí mismo y de sus oficiales y líderes, para reformar las prácticas deficientes y cumplir con los objetivos previstos del Acuerdo. Hubiera sido ventajoso que el NPPR hubiese podido implementar soluciones de IT que estuvieran operacionalmente en uso y que el Equipo de Monitoreo hubiese podido evaluar de manera efectiva. Hay mucho trabajo por hacer antes de que estas soluciones sean operacionales, y el NPPR debe actuar rápidamente y con alta prioridad en este asunto.

Observaciones Clave

Hasta julio del año calendario 2019 se realizaron visitas al Cuartel General del NPPR y visitas de campo para examinar la implementación de la tecnología, así como los esfuerzos de la Oficina de Tecnología para proporcionar soluciones de IT que respalden el cumplimiento del Acuerdo. En general, se implementaron parcialmente algunas de las soluciones de IT requeridas en el Acuerdo. Sin embargo, el NPPR reconoció que no estaba en posición de ser hallada en cumplimiento con el Acuerdo y solicitó que el periodo de capacitación para IT se extendiera más allá de los 4 años establecidos para capacitación en otras áreas del Acuerdo.

Si bien la lógica del NPPR puede haberse alineado con el período extendido de capacitación de IT, el NPPR no ha sido responsivo a los requisitos del Acuerdo y por

tanto no hay soluciones apropiadas y totalmente operativas disponibles para cumplir adecuadamente con el Acuerdo. En esta etapa (de la línea de tiempo de monitoreo) la transformación de IT necesaria para el cumplimiento podría y quizás debería calificarse simplemente como implementada o no implementada.

Las presiones para que el NPPR sea exitosa y las razones del estado actual de IT son muchas y podrían ilustrarse con los siguientes ejemplos:

1) Acceso y compromiso del capital humano.

- El Pricipal Oficial de Informática del NPPR (“CIO”, por sus siglas en inglés), tiene dos funciones, una como CIO del NPPR y la otra como CIO del Departamento de Seguridad Pública (DSP). Esto lo obliga a dividir su tiempo disponible y su horario entre el NPPR y el DSP.
- El NPPR tiene una falta notable de expertos calificados en IT. El NPPR ha contratado expertos externos para llenar este vacío, y el Monitor reconoce este esfuerzo. Sin embargo, un estudio de asignación de recursos y personal realizado en 2018 para el NPPR demostró la necesidad de 16 técnicos adicionales de apoyo en IT.⁸
- Cabe señalar que el Gerente de Proyectos de IT de Kronos ha expresado su preocupación por la falta de disponibilidad de apoyo del Negociado de Tecnología; y

2) Despliegue e implementación.

- En tres (3) visitas de campo en enero de 2019 se observó el despliegue del CAD, pero con insuficiente adiestramiento institucional.
- En agosto, el Gerente de Proyectos de Kronos instó a una evaluación de la red después de adquirir experiencia de primera mano sobre la fragilidad de la infraestructura mientras desarrollaba el módulo Kronos Overtime.
- Campos de datos sobre el uso de fuerza en el formulario CAD PPR-84: aunque el Monitor Interino ha planteado el asunto en varias ocasiones, el NPPR aún no ha implementado los campos CAD (y los formularios) para recopilar adecuadamente los datos específicos del uso de fuerza, tales como el número

⁸ V2A & Weiss Consulting, PRPB Staffing Allocation and Resource Study, April 2018.

de oficiales involucrados en un incidente de uso de fuerza para determinar el número de usos de la fuerza durante cualquier incidente.

- Implementación de CAD: aunque su uso está más generalizado que en el pasado, no está claro hasta qué punto la CAD está “totalmente” implementado en toda la isla y si se ha completado o no el adiestramiento. Además, los comentarios de los oficiales en la calle sugieren que el sistema no es bien visto desde una perspectiva operacional.
- Sistema de intervención temprana: desafortunadamente, el NPPR no ha proporcionado al Equipo de Monitoreo ninguna evidencia que se haya implementado un Sistema de intervención Temprana (“EIS”, por sus siglas en inglés) funcional. Aunque el NPPR afirma haber desarrollado un EIS, comandantes de la Policía informan que no pueden acceder al sistema para monitorear la actividad de las personas bajo su mando o no pueden ingresar datos en el sistema.
- Análisis / evaluación: desafortunadamente, hasta ahora no se han proporcionado a nuestro equipo indicadores sustantivos de capacidad analítica.

Los hallazgos de IT están resumidos por párrafo en la Tabla 5 a continuación.

TABLA 5: ESTATUS DE CUMPLIMIENTO CON LOS PÁRRAFOS SOBRE INFORMACIÓN Y TECNOLOGÍA

Párrafo	Estipulaciones	Calificación del Monitor
218	Establecer infraestructura de IT	Cumplimiento Parcial
219	Recopilar y mantener los registros necesarios para implementar el Acuerdo y realizar las tareas	Cumplimiento Parcial
220	Desarrollar protocolos para recopilar, analizar y reportar información	Cumplimiento Parcial
221	Desarrollar y mantener un sistema de manejo de expedientes	Cumplimiento Parcial
222	Proveer a los supervisores equipo de grabación portátil	Incumplimiento
223	Proveer acceso al Centro Nacional de Información de Crímenes	Incumplimiento

El Monitor considera que **el NPPR cumple parcialmente con 4 de los 6 párrafos sobre tecnología de la información y no cumple con 2 de los 6 párrafos**. El Monitor recomienda en términos generales que el NPPR invierta tanto en recursos de IT como en recursos humanos relacionados con IT, lo que brindará al NPPR los datos que

necesita para vigilar de manera más efectiva y para medir y rastrear su cumplimiento con el Acuerdo.

Conclusiones

Por nuestro análisis cuantitativo y cualitativo, debemos concluir que el NPPR ha realizado un progreso medible para cumplir con los mandatos del Acuerdo, particularmente con respecto a la investigación del uso de fuerza letal, así como con respecto a la planificación y respuesta a una manifestación masiva. Estos desarrollos positivos son sin duda el resultado de las reformas emprendidas por el NPPR durante el período de cuatro años de capacitación concedido en virtud del Acuerdo. El Equipo de Monitoreo reconoce y elogia al NPPR por estos logros.

Sin embargo, estas reformas están rezagadas a la luz de los parámetros de cumplimiento descritos en múltiples áreas de desempeño del Acuerdo, especialmente con respecto a la Tecnología de la Información y el trabajo de la FIU. Después de cinco años para desarrollar la capacidad investigativa para analizar y adjudicar la participación de sus oficiales en casos de fuerza letal, el Equipo de Monitoreo esperaba ver un proceso mucho más efectivo, eficiente y transparente para abordar incidentes que pueden tener un efecto negativo en la confianza del pueblo hacia su Policía. Existe una clara necesidad tanto de adiestramiento como de remoción de las barreras internas y externas que no permiten el compartir información, con el fin de lograr que el NPPR cumpla sustancialmente con todos los elementos de una investigación de uso de fuerza letal.

El párrafo # 48 del Acuerdo requiere que el NPPR cree y establezca la FIU, que garantice que todos los usos de fuerza grave y las denuncias de fuerza excesiva sean investigadas de manera completa y justa por personas con experiencia, independencia y habilidades de investigación adecuadas. Esto, con el propósito de asegurar que los usos de fuerza que sean contrarios a la ley o las políticas se identifiquen y resuelvan adecuadamente y que las deficiencias de políticas u operacionales relacionadas con el uso de fuerza se identifiquen y corrijan.

Para que la FIU pueda cumplir su misión, debe tener acceso a la información crítica recopilada internamente (por otras unidades dentro del NPPR) y externamente (por otras agencias dentro del Departamento de Seguridad Pública). El hecho que el Equipo de Monitoreo descubrió que estas unidades y agencias no compartían información crítica con la FIU es inexplicable. Lo que fue aún más preocupante es el hecho que tomó el que el Equipo de Monitoreo evaluara las descargas críticas de armas de fuego para sacar a la luz el problema. La FIU existe desde 2015. En ese momento, este tema debió haberse debatido adecuadamente y las barreras relacionadas con el intercambio de información debieron haberse abordado y resuelto.

Como mencionamos al comienzo de este Informe, nuestro deber es monitorear, evaluar e informar objetivamente. También reconocemos un deber concurrente tanto para el NPPR como para los residentes de PR de proporcionar críticas constructivas y sugerencias cuando sea requerido, a fin de ayudar al NPPR a acelerar su camino hacia el pleno cumplimiento.

A esos efectos, hemos incluido un apéndice (Apéndice D) a este Informe, que incluye una lista preparada por el Monitor de problemas recurrentes o asuntos que el Equipo de Monitoreo ha visto ampliamente en los datos. El NPPR puede encontrar ambos documentos útiles para identificar las áreas de adiestramiento formativo, adiestramiento especializado, operaciones de investigación, procesos de evaluación y flujo de trabajo que obstaculizan su capacidad actual de cumplir con los mandatos del Acuerdo. Además, el Equipo de Monitoreo está listo para seguir ayudando al NPPR en el desarrollo o mejoramiento de la capacidad necesitada.

Si bien no tenemos datos suficientes para declarar que el NPPR cumple sustancialmente con respecto al manejo de manifestaciones civiles masivas, estamos muy alentados por lo que presenciamos el 1 de mayo de 2019. Si ese evento en particular resulta ser un modelo de respuesta del NPPR a manifestaciones masivas, sin duda encontraremos eventualmente que el NPPR cumple de manera sustancial con el Acuerdo.

En el ámbito de IT, todavía esperamos la transición exitosa del NPPR de capacitación a monitoreo de cumplimiento. Desde la perspectiva del Monitor, el desarrollo de IT hará que el proceso de monitoreo sea oportuno y mucho más eficiente. Desde la perspectiva de los residentes de Puerto Rico, mejorar la policía comunitaria en todo Puerto Rico a través de sistemas informáticos bien desarrollados y efectivos aumentará la confianza en la Policía. La importancia de ese logro no puede subestimarse.

Como regla general en lo policiaco, el costo de los recursos humanos aumenta con el tiempo. También se reconoce que el costo y el poder de la tecnología disminuye con el tiempo. Cualquier inversión en IT, de capital o humana, ciertamente beneficiará al NPPR al hacerla más eficiente, y por tanto reducirá el costo humano de las operaciones policiacas.

Aunque algunos de nuestros hallazgos y evaluaciones no son en este momento favorables para el NPPR, el Monitor está seguro que todas las deficiencias serán superadas por el NPPR con el apoyo inquebrantable del Departamento de Justicia de EE.UU. (“USDOJ”, por sus siglas en inglés) y el Equipo de Monitoreo.

Recomendaciones

- Con relación al Párrafo 37, el Monitor recomienda que el NPPR ofrezca adiestramiento y supervisión adicionales a sus oficiales y supervisores de primera línea para eliminar el texto repetitivo y estereotipado de los informes de incidentes.
- Con relación al Párrafo 39, el Monitor recomienda que el NPPR instruya a los oficiales a que se aseguren que sus Informes de Uso de Fuerza estén escritos en letra de molde, hasta el momento en que sean preparados en una plataforma totalmente digital.
- Con relación a los Párrafos 41, 50, 51 y 52, el Monitor reconoce la demora que enfrentan los investigadores de la FIU para recibir todos los datos relevantes para llegar a determinaciones sobre tiroteos en que hayan estado involucrados oficiales, pero aun así recomienda que el NPPR haga todo lo posible para garantizar que las investigaciones de la FIU reciban toda la evidencia relevante, incluyendo videos y fotografías, antes de llegar a una determinación sobre si un disparo se hizo dentro de los parámetros normativos. Además, el Monitor recomienda que el NPPR reevalúe todas las investigaciones de la FIU para incorporar nuevos datos que se hayan recibido luego de que las investigaciones de la FIU hayan llegado a conclusiones.
- Con relación al Párrafo 45, el Monitor recomienda que el NPPR aproveche la oportunidad procesal que ofrece el Acuerdo para asegurar la calidad y la minuciosidad en estas investigaciones críticas, al mismo tiempo que busca activamente aprender lecciones o identificar sus prácticas comunes.
- Con relación al Párrafo 34, el Monitor recomienda que proactivamente los miembros del NPPR reciban adiestramiento y que se actualice un currículo de adiestramiento práctico y se entregue a la FIU a la luz de estos hallazgos.
- Con relación a los Párrafos 110 y 111, el Monitor recomienda que el NPPR tome medidas activas para garantizar que los manuales de políticas a nivel de agencia y a nivel de unidad estén disponibles en forma impresa para todo el personal del NPPR.
- Con relación a los Párrafos 218 a 223, el Monitor recomienda en términos generales que el NPPR invierta tanto en recursos de IT como en recursos humanos relacionados con IT, lo que proporcionaría al NPPR los datos que necesita tanto para vigilar de manera más efectiva como para medir y rastrear su cumplimiento con el Acuerdo.

Apéndice A: Trasfondo de la misión de monitoreo del NPPR

En 2008, el USDOJ inició una investigación del NPPR sobre un supuesto patrón o práctica de uso excesivo de fuerza, realización de registros y allanamientos ilegales y discriminación ilegal, lo cual está prohibido por la Constitución de los Estados Unidos. El USDOJ realizó su investigación de conformidad con la Ley de Control de Delitos Violentos y Aplicación de la Ley de 1994, 42 U.S.C. § 14141, y las disposiciones contra el discriminen de la Ley de Control de Delitos Omnibus y Calles Seguras, 42 U.S.C. § 3789d. El NPPR acogió la investigación y prometió cooperar, y ha trabajado en colaboración con el USDOJ para establecer las reformas descritas en este Acuerdo.

Como parte de su investigación, el USDOJ y sus consultores expertos en prácticas policíacas realizaron una evaluación detallada con la asistencia y la cooperación plena del NPPR, incluyendo: (a) recorridos por las áreas policíacas; (b) entrevistas con oficiales, supervisores, personal de mando, funcionarios del Estado Libre Asociado de PR, miembros del público y otras partes interesadas del NPPR; (c) evaluación de miles de documentos, incluyendo políticas y procedimientos, informes de incidentes, investigación interna de registros de quejas civiles, informes de auditoría externa y materiales legislativos, y (d) acompañar a los oficiales de línea y supervisores durante sus respectivos turnos de servicio. El Comisionado del NPPR y los funcionarios del personal de mando se reunieron personalmente con representantes y consultores del USDOJ en múltiples ocasiones y prometieron su apoyo y cooperación plena.

En respuesta a las preocupaciones expresadas en el Acuerdo y en reconocimiento de la necesidad de modernizar y profesionalizar sus operaciones, el NPPR emprendió sus propios esfuerzos de reforma interna. Estos esfuerzos culminaron con la emisión en marzo de 2011 del propio plan de reforma interna del NPPR. El plan incluía: (1) el desarrollo y la implementación de nuevas políticas con respecto al uso de fuerza y una amplia gama de otras áreas sustantivas; (2) el adiestramiento de todos los oficiales correspondientes, en el nuevo uso de políticas de fuerza a través de la pedagogía de “capacitar al capacitador”; (3) la adopción de un sistema disciplinario reformado; (4) la mejora de los procedimientos de querrelas de ciudadanos; (5) el fortalecimiento de los esfuerzos de enlaces comunitarios a través de los Comités de Interacción Ciudadana, y (6) una evaluación de distribución de personal para mejorar la proporción de supervisores a oficiales.

En septiembre de 2011, el USDOJ emitió un reporte escrito de sus hallazgos de investigación (“el Reporte”) El Reporte presentó los hallazgos del USDOJ relacionados con el uso de fuerza, el uso de fuerza para impedir el ejercicio de los derechos de la

Primera Enmienda y, registros y allanamientos. El Reporte identificó varias áreas adicionales seriamente preocupantes, incluyendo la vigilancia policiaca discriminatoria y la calidad insuficiente de la investigación de los delitos sexuales y violencia doméstica. Finalmente, el Reporte esbozó una serie de otros problemas de ejecución: (1) deficiencias sistémicas en las políticas y procedimientos del NPPR; (2) conducta de unidades especializadas; (3) adiestramientos formativos y en-servicio; (4) supervisión; (5) recibo, investigación interna y adjudicación institucional de querrelas administrativas de mala conducta; (6) actos de corrupción y otros delitos cometidos por oficiales del NPPR; (7) procesos irregulares para los ascensos de rango; (8) falta de manejo de riesgos; (9) mala supervisión externa y rendición de cuentas, y (10) falta de suficiente participación comunitaria. El Reporte concluye que el desempeño del NPPR fue socavado por una serie de problemas arraigados, que para el USDOJ exigían un remedio sistémico.

Si bien el NPPR no estuvo de acuerdo con todos los hallazgos y conclusiones del Reporte, las partes se reunieron durante el 2012 para intercambiar ideas y propuestas para modernizar y profesionalizar el NPPR y para discutir numerosas reformas que ya estaban en marcha por iniciativa propia del NPPR. Una vez la recién electa nueva administración de PR asumió el poder en enero de 2013, se familiarizó con el Acuerdo y continuó negociando para llegar a un Acuerdo final. El Acuerdo es el producto de esas negociaciones de buena fe. En julio de 2013, el borrador del Acuerdo fue presentado al Honorable Gustavo A. Gelpi, Juez Administrador de la Corte de Distrito de los Estados Unidos para el Distrito de Puerto Rico, quien aprobó el borrador, formalizando así el Acuerdo.

El 5 de junio de 2014, la Corte aprobó la selección y contratación de un monitor independiente para ayudar a el NPPR durante la fase de capacitación y, posteriormente, supervisar el período de cumplimiento del Acuerdo.

A diferencia de otros decretos por consentimiento en Estados Unidos y sus territorios, y debido al desarrollo institucional particular y las necesidades de Puerto Rico, el Acuerdo entre el USDOJ y Puerto Rico incluyó una fase de “capacitación” de cuatro años. Durante esa fase, se esperaba que el NPPR desarrollara políticas, procedimientos y tecnologías para atender las graves deficiencias dentro de la agencia. Se esperaba que el Equipo de Monitoreo, que está compuesto por expertos en la materia, brindara experiencia sustantiva y asistencia técnica para guiar al NPPR en sus esfuerzos de implementación y desarrollo, al mismo tiempo que brindara seguridad al pueblo que el progreso del NPPR se evaluaría de manera confiable, independiente y transparente.

El período de capacitación concluyó el 8 de octubre de 2018, momento en el cual la “fase de monitoreo” debió comenzar, según el Acuerdo. Sin embargo, en ese momento, el Monitor y las Partes no pudieron llegar a un consenso sobre la metodología que la Oficina del Monitor propuso utilizar para medir el cumplimiento del NPPR con el Acuerdo. Esto dio lugar a un retraso en el inicio de la fase de monitoreo, y la Corte posteriormente suspendió las medidas de monitoreo en espera de la finalización y aceptación de una metodología de evaluación del cumplimiento aceptable para las partes. El NPPR, los asesores legales y el USDOJ consultaron con el Equipo de Monitoreo durante el transcurso de seis (6) meses para desarrollar la metodología necesaria para medir el cumplimiento de las once (11) áreas de desempeño descritas en el Acuerdo. Después de la evaluación, y con el consentimiento de las partes, la Corte aceptó las metodologías objetivas presentadas por la Oficina del Monitor.

Por ejemplo, el Monitor evalúa y determina el cumplimiento con los requisitos de políticas, adiestramiento e implementación, de conformidad con el párrafo 242. Los informes semestrales se preparan de acuerdo con el párrafo 251. El Monitor debe evaluar el cumplimiento de Puerto Rico según las metodologías de monitoreo acordadas y aprobadas, de conformidad con el párrafo 248.

Apéndice B: Metodología

De conformidad con la metodología aprobada, el Equipo de Monitoreo utiliza una combinación de métodos cuantitativos y cualitativos para evaluar el cumplimiento del NPPR con el Acuerdo en las tres áreas de desempeño seleccionadas para este Informe. Para este Informe, estos métodos incluyen una evaluación de escritorio de los documentos proporcionados por el NPPR, un análisis cuantitativo de las investigaciones de Uso de Fuerza, y visitas de campo para determinar la implementación de las prácticas descritas para las políticas y procedimientos.⁹

En todos los casos en que la Oficina del Monitor obtuvo evidencia suficiente para llegar a una conclusión, se ha proporcionado una evaluación de las políticas y prácticas del NPPR de acuerdo con el grado de cumplimiento con los párrafos del Acuerdo. Cuando no hubo evidencia suficiente para llegar a una determinación sobre un párrafo particular del Acuerdo, así se indica en el Informe. Los niveles de cumplimiento se definen de la siguiente manera:

- **Cumplimiento Total:** cuando el NPPR ha demostrado objetivamente amplio cumplimiento de la parte citada del Acuerdo por un período de más de dos años;
- **Cumplimiento Sustancial:** Cuando el NPPR ha demostrado objetivamente amplio cumplimiento con la parte pertinente del Acuerdo por un período de menos de dos años;
- **Cumplimiento Parcial:** Cuando el NPPR ha demostrado objetivamente cumplimiento de nivel sub-óptimo con la parte pertinente del Acuerdo;
- **Incumplimiento:** Cuando el NPPR no ha demostrado objetivamente cumplimiento con la parte pertinente del Acuerdo;
- **Calificación aplazada:** cuando el Equipo de Monitoreo no ha recibido evidencia suficiente para llegar a una determinación en cuanto al estado de cumplimiento con la parte citada del Acuerdo.

Debido a la naturaleza y el alcance limitados de esta evaluación particular, los Monitores ni solicitaron ni recibieron documentos relacionados con algunas de las partes citadas del Acuerdo y, por lo tanto, estas no son objeto de evaluación en este

⁹ Debido a la negociación extendida de la metodología de monitoreo y las limitaciones de tiempo en la preparación del CMR-1, algunos hallazgos se basan en una implementación provisional de la metodología de monitoreo. Los informes futuros del monitor respaldarán la evaluación del Monitor con una implementación completa de la metodología del Acuerdo.

Informe. Como tal, ninguna parte ni la Corte deben llegar a conclusiones con respecto a otras áreas del Acuerdo no cubiertas en el presente Informe. Hemos marcado estas áreas particulares del Acuerdo como “Calificación Aplazada”.

Dos de las áreas de desempeño consideradas en este Informe - Políticas y Procedimientos y Uso de Fuerza - son lo suficientemente amplias en alcance y volumen de datos que el Equipo de Monitoreo tuvo que extraer una muestra representativa de datos para analizar y evaluar el nivel de cumplimiento. El proceso de muestreo para esas dos áreas se describe a continuación. La evaluación del Monitor de la capacidad de los Sistemas de Tecnología e Informática se basa en las observaciones escritas del Monitor experto en IT durante el transcurso de varias visitas in situ durante un período prolongado de tiempo.

Políticas y Procedimientos

El Equipo de Monitoreo evaluó las Políticas y Procedimientos del NPPR realizando una evaluación documental del contenido escrito de estas políticas y procedimientos, y comparándolo con los requisitos establecidos en el Acuerdo. Esta evaluación fue un tanto obstaculizada por demoras de parte del NPPR en la entrega de los documentos relevantes. El Monitor buscó documentos de P&P varias veces antes de la visita de campo de 2019, y nuevamente mientras estuvo en San Juan en noviembre de 2019. Sin embargo, el NPPR no pudo proporcionar todos los documentos necesarios para una evaluación documental válida dentro del tiempo asignado, y la Corte concedió al Monitor una extensión para completar este Informe hasta pasado el año calendario 2019.

Durante ese período de extensión, el NPPR proporcionó un documento titulado *Políticas de Reforma según el Acuerdo*, que describía las revisiones de P&P en respuesta a las múltiples solicitudes de estos datos por parte del Monitor. Este documento describe 131 documentos de P&P en las siguientes categorías: Órdenes Generales (por área), Glosarios, Manuales, Protocolos y Reglamentos. El Equipo de Monitoreo utilizó este documento para extraer una muestra aleatoria de veintiséis (26) del total de 131 documentos, lo que representa el 20% de todas las Políticas de Reforma y corresponde con la metodología que las partes habían acordado previamente. Para seleccionar esta muestra aleatoria, la Oficina del Monitor seleccionó cada quinto documento, comenzando con el primer documento de la lista.

Uso de Fuerza

Al evaluar el uso de fuerza, la investigación enfrentó un reto debido al gran volumen de documentos electrónicos y en papel. Algunos de estos documentos eran altamente relevantes, mientras otros eran parcialmente relevantes o no eran relevantes en lo absoluto. A pesar del volumen de datos, todos los casos requerían una cuidadosa evaluación por parte de al menos uno de los miembros del Equipo de Monitoreo calificado para realizar dicho examen y llegar a una determinación. Sin embargo, solo había cuatro miembros así calificados en el Equipo de Monitoreo, lo que requirió como consecuencia que el Monitor limitara el alcance de su investigación.

Como resultado, el Equipo de Monitoreo limitó su investigación de la FIU a un período de nueve meses. La muestra que resultó de esto, cubre todas las investigaciones de la FIU para el periodo de desempeño que este Informe abarca, y provee evidencia robusta sobre la calidad y minuciosidad de las investigaciones del NPPR y la evaluación de la CFRB de los informes de descargas críticas de armas de fuego por parte de sus miembros. El Monitor solicitó todos los expedientes de investigación administrativa de la FIU del NPPR desde octubre de 2018 hasta junio de 2019 que involucraron la descarga crítica de armas de fuego. Con ese fin, la Oficina del Monitor revisó 48 expedientes de casos que involucran a 87 oficiales y cada uno de ellos descargó intencionalmente un arma de fuego. Nueve (9) casos considerados descargas accidentales se excluyeron intencionalmente de la muestra.

Mediante el uso de un formato de hoja de trabajo (*worksheet*), los miembros calificados del equipo llevaron a cabo una evaluación de cada expediente para determinar si los investigadores originales siguieron ciertos procedimientos establecidos para estas investigaciones. Cada una de estas 18 consultas de evaluación de escritorio fue respondida de manera afirmativa o negativa, y se le asignó un puntaje binario para determinar el porcentaje de cumplimiento del Acuerdo y/o prácticas generalmente aceptadas para investigar las descargas de armas de fuego por la policía en los Estados Unidos.

Al concluir el componente de evaluación documental según la metodología, notamos una escasez de información importante en los expedientes de investigación de descarga de armas de fuego, tanto en cuanto a evidencia física como a la documentación de la escena del crimen. Debido a la escasez de información contenida en estos expedientes, fue imposible llegar a una conclusión significativa con respecto al sistema de seguimiento de SARP y cualquier decisión estratégica, política o de adiestramiento basada en el mismo.

A la luz de esta observación, el Monitor decidió tomar nota de las deficiencias observadas en cada caso y realizar revisiones *in situ* de expedientes en San Juan para garantizar que no se pasara por alto ningún documento relacionado con nuestro Informe. Esta decisión se tomó en el mejor interés de elaborar un informe exhaustivo, además del interés en ser justos con el NPPR. Según se mencionó anteriormente, el Equipo de Monitoreo está muy conforme con la decisión de esperar los resultados de nuestra evaluación presencial antes de tomar una decisión sobre el cumplimiento de este informe.

Apéndice C: Tablas de estatus de cumplimiento de las Políticas y Procedimientos (P&P)

Este apéndice presenta la evaluación del Monitor sobre Políticas y Procedimientos. El apéndice está organizado tanto por políticas evaluadas (Tabla 6) como por párrafo del Acuerdo por Consentimiento (Tablas 7-14). Los monitores evaluaron 26 de los 131 documentos producidos por el NPPR para determinar el nivel de cumplimiento basándose en los siguientes criterios: (1) ¿Se promulgó el documento dentro del plazo correspondiente? (2) ¿Fue revisado el documento por el NPPR dentro del plazo establecido por el Acuerdo? (3) ¿El contenido del documento cumple con el lenguaje del Acuerdo (párrafos 109-116) y con las normas policíacas ampliamente aceptadas?

El estado de cumplimiento de los párrafos, a su vez, se evaluó en función del nivel de cumplimiento de los documentos incluidos en la muestra.

TABLA 6: MUESTRAS DE NORMAS TOMADAS PARA ANÁLISIS EN EL PRIMER INFORME DEL MONITOR FEDERAL

# de norma	Título	Fecha de promulgación	Última revisión	Nivel de cumplimiento
G.O. 100-105	Oficina de Investigación de Vehículos Hurtados	3 de julio de 2008	3 de septiembre de 2019 (cada 2 años)- No es parte de los planes de acción	Sustancial
G.O. 100-112	División de Operaciones Tácticas	21 de enero de 2016	5 de septiembre de 2019	Sustancial
G.O. 100-115	Crímenes Sexuales	21 de abril de 2016	7 de mayo de 2019	Sustancial
G.O. 100-132	División de Crímenes Mayores	30 de mayo de 2017	12 de julio de 2019	Sustancial
G.O. 100-140	Oficina de Explosivos y Seguridad Pública	3 de agosto de 2018	Todavía no toca revisarlo	Sustancial
G.O. 200-210	Derechos de Autor	12 de diciembre de 2018	Todavía no toca revisarlo (cada 2 años)	Aplazado
G.O. 300-307	Normas y procedimientos para el personal con relación a enfermedad, lesiones relacionadas al empleo y referidos a La Corporación del Fondo del Seguro del Estado.	5 de octubre de 2016	En proceso (cada 2 años)	Sustancial

G.O. 300-308	Ayuda a Empleados	28 de febrero de 2017	Julio de 2019	Sustancial
G.O. 300-311	Querellas de Ciudadanos	2 de noviembre de 2015	30 de julio de 2018	Sustancial
G.O. 400-408	Acceso y Manejo de los Sistemas de Información de Justicia Criminal	14 de enero de 2019	Debe revisarse en enero 2021 (cada 2 años)	Sustancial
G.O. 600-604	Uso y Manejo del Spray Pimienta	31 de enero de 2012	1 de julio de 2019	Sustancial
G.O. 600-612	Registros y Allanamientos	27 de agosto de 2014	28 de mayo de 2019	Sustancial
G.O. 600-616	Normas y procedimientos para la administración de los servicios de aviación del NPPR.	20 de febrero de 2015	Revisión en proceso (cada 2 años) – No es parte de los planes de acción	Sustancial
G.O. 600-617	Código de Ética de los Miembros del NPPR	24 de abril de 2015	28 de mayo de 2019	Sustancial
G.O. 600-619	Detención de Vehículos en Movimiento	26 de mayo de 2016	25 de junio de 2019	Sustancial
G.O. 600-620	Armas Especializadas de la División de Operaciones Especiales	11 de febrero de 2016	8 de marzo de 2019	Sustancial
G.O. 600-630	Crímenes de Odio	13 de octubre de 2016	22 de agosto de 2019	Sustancial
G.O. 600-632	Eliminación de Violaciones Sexuales en las Celdas (PREA)	19 de diciembre de 2016	25 de octubre de 2018 (cada 2 años)	Sustancial
G.O. 600-636	Cuarto de Evidencia	26 de abril de 2017	1 de noviembre de 2019	Sustancial
G.O. 700-702	Adiestramiento de Cadetes	12 de abril de 2017	20 de julio de 2018 (cada 2 años)	Sustancial
Manual	Glosario Básico – Conceptos de las normas de uso de fuerza	24 de agosto de 2016	Revisión en proceso (cada 2 años) – No es parte de los planes de acción	Sustancial
Manual	Manual para el Uso de Sistemas Computarizados	30 de julio de 2018	Debe revisarse en julio de 2020 (cada 2 años)	Sustancial

Manual	Manual de Instrucciones para Procedimientos de la División de Expedición de Licencias de Seguridad	23 de agosto de 2018	Vence en agosto de 2020	Sustancial
Manual	Manual de Instrucciones para Informes de Accidentes de Tránsito	9 de agosto de 2018	12 de marzo de 2019 30 de octubre de 2019	Substantial
Manual	Divulgación Pública de Incidentes	1 de abril de 2019	Abril de 2021	Sustancial
Rule 4216	Reglas y Regulaciones del Personal	1990	En revisión (cada 5 años)	Aplazado

TABLA 7: EVALUACIÓN DE CUMPLIMIENTO CON EL PÁRRAFO 109

Párrafo 109	Fecha límite:	Calificación del Monitor:
	Variadas	Cumplimiento Sustancial
Lenguaje del párrafo	Las políticas y procedimientos deben reflejar y expresar los valores y prioridades centrales del NPPR y proveer una guía clara para garantizar que los funcionarios y empleados civiles sirvan a la comunidad de manera legal, efectiva y ética. El NPPR desarrollará políticas y procedimientos integrales a nivel de la agencia para garantizar la coherencia y la plena implementación de cada requisito de este Acuerdo. Estas políticas y procedimientos deberán definir los términos claramente, cumplir con la ley aplicable y cumplir con la práctica policial generalmente aceptada. El NPPR aplicará las políticas de manera uniforme y responsabilizará a los funcionarios para asegurarse de que cumplan con las políticas y promueven los valores y prioridades centrales del NPPR.	
Evaluación del Monitor	El Monitor y su equipo de expertos en la materia evaluaron y aprobaron 154 políticas del NPPR durante el período de capacitación. Estas políticas también fueron revisadas y aprobadas por el USDOJ. Las políticas revisadas proporcionaron una guía clara, siguieron la ley y la ética y reflejaron la práctica policial generalmente aceptada.	
Recomendaciones	El Monitor continuará monitoreando y revisando todas las políticas del NPPR en el futuro para garantizar que cumplan con el Acuerdo y que se revisen periódicamente según el Acuerdo.	

TABLA 8: EVALUACIÓN DE CUMPLIMIENTO CON EL PÁRRAFO 110

Párrafo 110	Fecha límite:	Calificación del Monitor:
	Final del periodo de capacitación	Cumplimiento Parcial
Lenguaje del párrafo	El NPPR elaborará y publicará un Manual de Políticas y Procedimientos que aplicará a toda la Agencia. El mismo incluirá todas las políticas, procedimientos y reglamentos que rigen todos los aspectos administrativos y operacionales del NPPR. El manual incluirá un	

índice de referencia y estará organizado por materias.

Evaluación del Monitor La unidad de Reforma del NPPR ha compilado un repositorio de todas las políticas, procedimientos y regulaciones de todo el departamento. Estos materiales también se han puesto disponibles en la página web del NPPR. Sin embargo, aún no se ha compilado y distribuido un manual de políticas para todo el departamento.

Recomendaciones El Monitor continuará evaluando este párrafo hasta que el NPPR cumpla.

TABLA 9: EVALUACIÓN DE CUMPLIMIENTO CON EL PÁRRAFO 111

Párrafo 111	Fecha límite:	Calificación del Monitor:
	Final del periodo de capacitación	Cumplimiento Parcial
Lenguaje del párrafo	Las políticas y procedimientos aplicables a las distintas divisiones serán recopiladas dentro de manuales de división. El NPPR desarrollará un Manual de Políticas y Procedimiento por cada División que incluirán las siguientes secciones o funciones:	
	<ul style="list-style-type: none">a) Operaciones de campo, que incluya: patrullaje, operaciones tácticas y especiales, apoyo de campo, armas y tácticas especiales, división canina, fuerzas especiales de supervisión, y la vigilancia de manifestaciones masivas o eventos;b) SARP, que incluya: manejo de casos y expedientes, investigaciones administrativas, investigaciones confidenciales, investigaciones paralelas (criminales y administrativas), investigaciones de las FIUs, auditorías, y pruebas de dopaje a miembros del NPPR;c) Informes, Investigaciones y Revisiones de Uso de Fuerza, que incluya: investigaciones y revisiones de supervisor y de uso de fuerza grave, y revisiones de muertes en custodia;d) Investigaciones Criminales, que incluya: sub-divisiones asignadas a investigar homicidios, agresiones sexuales, violencia doméstica, sustancias controladas, control de vicios, y armas ilegales; ye) Reclutamiento y Adiestramiento, que incluya: adiestramiento y capacitación provistos por el CUJC y readiestramientos.	
Evaluación del Monitor	El NPPR ha creado algunos de los manuales, como en la División de Investigaciones Criminales de SAIC: Unidad de Drogas, Unidad de Violencia Doméstica y Agresión Sexual; Manual SARP. Sin embargo, a la fecha de hoy SAOC no tiene manual, pero algunas unidades bajo SAOC, como SWAT y DOT, los tienen.	
Recomendaciones	El NPPR básicamente ha creado todas las políticas necesarias para estar contenidas en estos manuales. Solo falta que el NPPR las ponga juntas en un manual. El Monitor continuará revisando los manuales a medida que el NPPR los envíe.	

TABLA 10: EVALUACIÓN DE CUMPLIMIENTO CON EL PÁRRAFO 112

Párrafo 112	Fecha límite:	Calificación del Monitor:
	Variadas	Cumplimiento Sustancial
Lenguaje del párrafo	El NPPR revisará cada política nuevamente desarrollada después de que sea emitida y la enmendará, según sea necesario, para asegurar que proporcione una orientación efectiva al personal del NPPR.	
Evaluación del Monitor	El NPPR ha creado 154 políticas y las ha evaluado y/o revisado cuando ha sido necesario. El Monitor, así como las Partes, también han revisado y aprobado estas políticas a medida que se emiten. Se ha enviado al Monitor un calendario de revisiones de todas las políticas.	
Recomendaciones	El NPPR continuará con las evaluaciones / revisiones de políticas según el Acuerdo. El Monitor continuará revisando cada política a medida que se le envíen.	

TABLA 11: EVALUACIÓN DE CUMPLIMIENTO CON EL PÁRRAFO 113

Párrafo 113	Fecha límite:	Calificación del Monitor:
	Variadas	Cumplimiento Sustancial
Lenguaje del párrafo	Cada política o procedimiento que sea elaborada o enmendada según el presente Acuerdo será revisada anualmente durante los primeros tres (3) años a partir de la fecha de nombramiento del TCA o tan pronto se notifique una deficiencia sobre la misma. Una vez transcurra el término inicial, serán revisadas cada dos (2) años según un calendario establecido por el NPPR. El NPPR enmendará las políticas y procedimientos, según sea necesario, para asegurar que sigan conforme al presente Acuerdo, las prácticas policíacas generalmente aceptadas y el derecho vigente. Todas las políticas del NPPR, incluyendo pero sin limitarse a, aquellas creadas en virtud de este Acuerdo, serán publicadas a través de la Internet y estarán disponibles al público de cualquier otra manera que sea oportuna. Excepciones razonables a lo anterior se aplicarán a las políticas y procedimientos de aplicación de ley que sean de carácter sensible.	
Evaluación del Monitor	El NPPR ha evaluado y/o revisado la gran mayoría de sus políticas de manera oportuna de acuerdo con el Acuerdo. Se han realizado evaluaciones/revisiones semestrales y se ajustan a la práctica policíaca generalmente aceptada. Las políticas revisadas fueron aprobadas por el Monitor y las Partes. El NPPR ha creado un calendario de las evaluaciones/revisiones y lo ha presentado al Monitor y a las Partes.	
Recomendaciones	El NPPR debe continuar evaluando/revisando las políticas según el Acuerdo. El Monitor continuará revisando las políticas de la PRP a medida que se emitan para garantizar el cumplimiento del Acuerdo.	

TABLA 12: EVALUACIÓN DE CUMPLIMIENTO CON EL PÁRRAFO 114

Párrafo 114	Fecha límite:	Calificación del Monitor:
	Variadas	Cumplimiento sustancial

Lenguaje del párrafo	Dentro de un periodo razonable de tiempo, el NPPR se asegurará que todo el personal relevante haya recibido, leído, y haya sido adiestrado en todas las políticas y procedimientos nuevas o enmendadas necesarias para cumplir con el deber requerido por estas políticas y procedimientos, incluyendo la obligación de informar cualquier violación de una política o procedimiento.
Evaluación del Monitor	El NPPR informa que garantiza que todo el personal reciba y lea todas las políticas y procedimientos al hacer responsables a los directores y comandantes de la policía por su distribución. Además, a los oficiales se les leen estas nuevas políticas y revisiones a través de reuniones mensuales, por lista y en las academias mensuales que se llevan a cabo en los niveles de Área y Distrito. La capacitación en cuanto a las políticas es constante. El Monitor ha verificado: (a) hojas de registro de oficiales para recibir las políticas; (b) adiestramiento en cuanto a las políticas (observación personal); y (c) el mandato para que los empleados denuncien violaciones de políticas y procedimientos en muchas políticas.
Recomendaciones	En adelante, el Monitor verificará aleatoriamente con los Comandantes de Área y Distrito, así como con la Academia; también inspeccionará los expedientes de personal de los oficiales para garantizar que el cumplimiento continúe.

TABLA 13: EVALUACIÓN DE CUMPLIMIENTO CON EL PÁRRAFO 115

Párrafo 115	Fecha límite:	Calificación del Monitor:
	Variadas	Cumplimiento sustancial
Lenguaje del párrafo	El NPPR documentará que todo el personal pertinente haya recibido, leído y que haya sido adiestrado adecuadamente en las políticas y procedimientos del NPPR.	
Evaluación del Monitor	La Academia principal del NPPR, así como las clases de academia mensuales se llevan a cabo a nivel de Área y Distrito para capacitar a los oficiales. El Monitor ha asistido a algunas de estas clases y ha confirmado que el adiestramiento es adecuado. La Academia mantiene un registro de todos los oficiales entrenados. Este registro se está digitalizando para una mejor gestión y un acceso más fácil por parte del personal de supervisión.	
Recomendaciones	El Monitor continuará asistiendo a clases aleatorias en la Academia principal y las academias mensuales de Área, así como también pasará lista para supervisar el cumplimiento.	

TABLA 14: EVALUACIÓN DE CUMPLIMIENTO CON EL PÁRRAFO 116

Párrafo 116	Fecha límite:	Calificación del Monitor:
	Variadas	Cumplimiento Sustancial
Lenguaje del párrafo	El NPPR advertirá a todos sus miembros, que al actuar en violación de las políticas del NPPR, podrán estar sujetos a medidas disciplinarias o a posibles cargos criminales o acciones civiles.	

Evaluación del Monitor

El Monitor ha revisado y aprobado muchas políticas del NPPR que establecen claramente que los oficiales que violan las políticas están sujetos a medidas disciplinarias y posible enjuiciamiento penal, y/o responsabilidad civil.

Recomendaciones

En adelante, el Monitor continuará evaluando y buscando que esta disposición esté en todas las políticas nuevas o reemitidas por el NPPR.

Apéndice D: Problemas persistentes con las investigaciones de uso de fuerza sobre balaceras que involucren a policías

Es entendible que en las primeras etapas de una investigación de armas de fuego la información sea limitada. Por lo tanto, es importante que el informe inicial se marque claramente como preliminar y esté sujeto a cambios a medida que haya más información disponible. Sin embargo, el Monitor encontró una serie de problemas persistentes con la calidad y los resultados de las investigaciones de uso de fuerza con relación a los tiroteos que involucran a policías. Este apéndice describe los principales problemas persistentes encontrados.

El párrafo 48 del Acuerdo, en lo que se refiere a las investigaciones de la FIU y las revisiones de uso de fuerza por CFRB, establece que el NPPR se asegurará de que todos los usos serios de la fuerza y las alegaciones de fuerza excesiva sean investigadas de manera completa y justa por individuos con experiencia, independencia y habilidades de investigación adecuadas para asegurarse de que los usos de la fuerza que sean contrarios a la ley o la política se identifiquen y resuelvan adecuadamente y que las deficiencias en políticas u operacionales relacionadas con el uso de fuerza se identifiquen y corrijan.

Este énfasis en las investigaciones de la FIU es el resultado de una serie de tiroteos que involucraron a oficiales que presentaron violaciones graves de las políticas de uso de fuerza. Estas violaciones incluyeron disparos a vehículos en movimiento y/o desde vehículos de motor, lo que conlleva el riesgo de lesiones tanto para el oficial como para los civiles. Un incidente particular involucró a un oficial disparando en tráfico de vehículo a vehículo. En otro caso, un oficial se paró frente a un vehículo, poniéndose en riesgo, antes de disparar contra el vehículo. Aunque el Monitor no desea especular sobre los motivos del oficial, este incidente podría dar la apariencia de que el oficial se puso en riesgo intencionalmente para justificar un uso de fuerza de mayor nivel.

Con el fin de llevar a cabo la investigación, el NPPR creó la FIU. Sin embargo, si bien el NPPR ha desarrollado esta importante unidad y junta de evaluación, las investigaciones carecen de minuciosidad. Por lo tanto, hemos proporcionado una lista sucinta de los principales logros y problemas persistentes que el Equipo de Monitoreo ha encontrado con relación al trabajo de las investigaciones de uso de fuerza.

Logros

- Creación de la División de Investigación de Uso de Fuerza (FIU)
- Creación de la Junta de Revisión de Uso de Fuerza del Comisionado (CFRB)
- Desarrollo de una política abarcadora sobre uso de fuerza
- Desarrollo de una política abarcadora sobre la documentación del uso de fuerza

Problemas persistentes

- No hay un informe único que contenga todos los detalles precisos. Debe haber un informe coherente que contenga todas las acciones de los involucrados. A medida que uno lee los informes, uno sigue percibiendo nueva información, incluyendo discrepancias en los informes.
- El informe de la FIU al completar la investigación solo atiende si la descarga fue de conformidad con la política del NPPR y si es consistente con el Acuerdo.
- En muchos de los casos evaluados, se informa que los servicios de Forense y/o Técnicos respondieron. Aunque parece que estas unidades responden, no hay evidencia de que documentaron la escena y recopilaron evidencia.
- No hay evidencia que se asignen oficiales para localizar testigos potenciales en el área.
- No se mencionan los esfuerzos para garantizar la vigilancia de las empresas del área y/o residentes.
- No hay imágenes o diagramas de la escena.
- No se menciona si los informes generados por el CIC relacionados con la descarga se ponen a disposición de la FIU. Si están disponibles, ¿por qué no están en el expediente del caso?
- Según nuestra evaluación, aparenta ser que en muchos casos los diversos informes relacionados con una descarga (PPR-605.1, PPR-928, PPR113.1, PPR-113.2, etc.) no se han comparado para garantizar su precisión y/o identificar discrepancias en la documentación.
- No se menciona si a los oficiales involucrados en la descarga de un arma de fuego se les aparta de otros oficiales que descargaron sus armas, con el fin de preservar la integridad de sus declaraciones.
- Los informes indican que las armas utilizadas en una descarga de arma de fuego se recogen después de una descarga. Sin embargo, no se menciona si las armas de fuego se prueban para determinar si funcionaban correctamente.

- No hay comentarios sobre evaluación de las tácticas empleadas por los oficiales involucrados en una descarga de armas de fuego. Podría ser importante para futuros propósitos de adiestramiento.
- Los expedientes de los casos no contienen la evaluación de CFRB (Informe Final) de la investigación de armas de fuego.